

سلسلہ: ۷۱

ومن يتوكل على الله فهو حسبه

امام ابو حنیفہ متا بحیث

صحابہؓ سے ان کی روایت

از

مولانا محمد عبدالشہید نعمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ کراچی

ہمشہ

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن اعظمی

الطبعة الأولى
۱۹۷۱ء، انجمن ترویج اسلام، پست خانہ، قیام آباد، کراچی

قیمت: ۶۰ روپے

فہرست امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	۱۴۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ	۵	۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات
۲۸	۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح	۵	۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ
۲۹	۱۶۔ طحاوی پر بیجا تنقید	۶	۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف
۳۰	۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار	۶	۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار
۳۰	۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر	۷	۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا
۳۵	۱۹۔ امام صاحب کی تابعیت اور نواب صدیق حسن کی تحقیقات	۸	۶۔ تابعیت کی فضیلت
۵۳	۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق	۹	۷۔ تابعی کی تعریف
۵۶	۲۱۔ امام ابوحنیفہ کی صحابہؓ روایت	۹	۸۔ تابعیت کے لئے مجرد روایت کافی ہے
۵۶	۲۲۔ شیخ ابواسحق شیرازی کے دعوے کی تنقیح	۱۶	۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے
۵۷	۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ	۱۷	۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا
۶۰	۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش	۲۱	۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہؓ ملاقات ہوئی
		۲۲	۱۲۔ ائمہ نقل کے بیانات
		۲۵	۱۳۔ ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	۳۲ - وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔	۶۱	۲۵ - ابن خلکان، یافعی اور صاحب کواۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی
۸۸	۳۵ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۶ - بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح
۸۸	۳۶ - حضرت عبداللہ بن الحارث بن جریذ سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث	۶۳	۲۷ - بلا تحقیق تقلید کی خرابی
۱۰۳	۳۷ - حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۳	۲۸ - ابن الاثیر کی بے اصولی
۱۰۸	۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبداللہ بن ابی جزیہ صحابی سے روایت	۶۳	۲۹ - علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد
۱۱۵	۳۹ - تابعین میں افضل کون ہے	۶۴	۳۰ - ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح
۱۲۱	۴۰ - کتابیات	۶۴	۳۱ - متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات
		۷۲	۳۲ - اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات
		۸۳	۳۳ - روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

مادہ تاریخ طباعت

امام ابو حنیفہ (کوفی) کی تابعیت (حصہ اول)

۱۳ ہجری ۱۲

امام ابو حنیفہ کی تابعیت اسلوب سنجیدگی (اسلوب الجمع)

۱۳ ہجری ۱۴

بِسْمِ جَہَانِہِ وَتَعَالٰی

عَرَضِ نَاشِر

حق تعالیٰ کا یہ محض فضل ہے کہ اس نے ”الحسین اکیدمی“ کو نہایت معلومات آفریں کتاب ”امام اعظم ابوحنیفہ کی تابعیت اور صحابہ سے ان کی روایت“ کو شائع کرنے کی توفیق دی۔ یہ پروفیسر مولانا محمد عبدالشہید نعمانی چیسیرین شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا علمی و تحقیقی شاہکار ہے۔

اہل علم اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں کہ اسلامی دنیا کی اکثریت فقہی احکام میں امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی ہے۔ امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی خصوصیات سے نوازا تھا ان میں سے ایک اہم خصوصیت ان کی تابعیت ہے۔ یہ وہ خصوصیت ہے جس میں ائمہ مذاہب اربعہ میں امام اعظم ابوحنیفہ ہی یکتا و منفرد ہیں، یہ کتاب اس موضوع پر نہایت جامع اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے جس سے اردو زبان کا دامن خالی تھا۔

اس کتاب کے چند اہم مباحث حسب ذیل ہیں :

۱۔ تابعیت کیا ہے۔

۲۔ امام ابوحنیفہؒ نے کن کن صحابہ کا زمانہ پایا ہے۔

۳۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کو شرف ملاقات حاصل ہے۔

۴۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کی روایت ثابت ہے۔

ہماری دعا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ حضرت امام اعظمؒ کے طفیل اس کوشش کو شرف قبولیت سے نوازے اور ہمیں ان کی برکت سے سرفراز کرے آمین۔

اجتہاد العباد

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غصنف غفر اللہ ولوالدیہ

۸ رجب المرجب ۱۴۱۲ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ اربعہ میں ایک خاص ممتاز اور منفرد حیثیت کے حامل ہیں جس کی وجہ ان کی وہ خصوصیات اور امتیازات ہیں جو دوسرے ائمہ میں نہیں پائے جاتے اور انہیں خصوصیات کی بناء پر آپ کو امام اعظم کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ علماء نے آپ کی بہت سی خصوصیتیں بتائی ہیں جن میں چند اتنی اہم ہیں کہ ان کی وجہ سے امام صاحب نہ صرف فقہاء بلکہ محدثین میں بھی ممتاز ہو گئے ہیں۔ ان خصوصیات میں ایک امتیازی خصوصیت جو تاریخی اور دینی دونوں اعتبار سے انتہائی اہم ہے وہ ان کی تابعیت ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ائمہ اربعہ میں امام صاحب کے علاوہ یہ منصب کسی اور امام کو حاصل نہ ہو سکا۔

۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ

اسی تابعیت کی بناء پر آپ کو بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ کا شرف حاصل ہے اور یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس نے امام صاحب کو اپنے معاصر اور بعد کے آنے والے محدثین میں اسناد عالی کی حیثیت سے ممتاز کر دیا ہے۔ دوسرے ائمہ کی اسانید عالیہ پر نظر ڈالیے، امام مالک تبع تابعی ہیں اس لیے ان کی احادیث میں سب سے عالی ثنائیات ہیں،

امام شافعی، امام احمد بن حنبل کی چونکہ کسی تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ مرویات ثلاثیات شمار کی جاتی ہیں۔ مصنفین صحاح ستہ میں سے امام بخاری، امام ابن ماجہ، امام ابو داؤد اور امام ترمذی کی بھی چونکہ بعض تبع تابعین سے ملاقات ہو گئی تھی اس لیے وہ بھی اس فضیلت میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے شریک ہیں۔ امام مسلم اور امام نسائی کی کسی تبع تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ مرویات رباعیات ہیں۔

۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف | اسی طرح محدثین میں امام اعظم ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب پر علم حدیث میں سب سے پہلے کتاب الآثار جیسی بیش بہا تصنیف مرتب فرما کر بعد کے آنے والے ائمہ کے لیے ترتیب و تدوین کا ایک عمدہ نمونہ قائم کیا۔

۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار | تاریخ و تراجم کی کتابوں میں یہ بحث تو پہلے سے چلی آتی ہے کہ آیا امام صاحب کی صحابہ سے روایت ثابت ہے یا نہیں۔ لیکن امام اعظم کی روایت صحابہ سے کسی مؤرخ کو انکار نہیں۔ البتہ گزشتہ صدی کے آخر میں جب ہندوستان میں تحریک اہل حدیث نے زور پکڑا اور تقلید و عدم تقلید کی بحثیں چھڑیں تو بعض حضرات نے مخالفت کے جوش میں امام صاحب کی تابعیت پر بھی کلام کیا اور صحابہ سے امام اعظم کی نہ صرف روایت بلکہ روایت سے بھی انکار کر دیا۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے، اردو میں یہ بحث مولانا نواب قطب الدین صاحب دہلوی شارح مشکوٰۃ کی مشہور کتاب تنویر الحق کے بعد شروع ہوئی جو تقلید ائمہ کے ثبوت میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کی ابتدا میں فضائل امام اعظم پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے منجملہ اور فضائل کے ان کی تابعیت کا بھی ذکر کیا تھا۔ اور صحابہ سے امام اعظم کی روایت کو ثابت کیا تھا۔ اس رسالہ کے جواب میں سرخیل اہل حدیث جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے معیار الحق لکھی، جس میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت اور روایت دونوں کے ثبوت

سلسلہ وہ روایتیں جو تین واسطوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔

سلسلہ وہ روایات جن کے سلسلہ سند میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک چار واسطے ہیں۔

کا انکار کیا۔ پھر معیار کے جواب میں علماء احناف کی طرف سے دو کتابیں لکھی گئیں۔ ایک "انتصار الحق" مؤلفہ مولانا ارشاد حسین صاحب رامپوری، دوسری مدار الحق مؤلفہ مولانا محمد شاہ صاحب صدیقی۔ ان دونوں کتابوں میں تابعیت پر تفصیلی بحث کی گئی اور دلائل سے اس کا اثبات کیا گیا۔

۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا

اس کے بعد مولانا شبلی نے سیرۃ النعمان لکھی جس میں انتہائی سنجیدہ اور تحقیقی انداز میں امام صاحب کے حالات زندگی سپرد قلم کیے۔ اس کتاب میں مولانا شبلی نے اگرچہ امام اعظم کی تابعیت کا اثبات کیا ہے لیکن روایت صحابہ کے سلسلہ میں ان کی رائے بعض متاخرین شوافع کی رائے سے متاثر ہو گئی۔ اس لئے اس بارے میں انھوں نے زیادہ تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ انھیں بعض علماء شوافع کی رائے پر اعتماد کرتے ہوئے امام اعظم کی روایت صحابہ سے انکار کر دیا۔ اور اس سلسلہ میں وہی دلائل نقل کر دیئے جو صاحب الخیرات الحسان نے اپنی کتاب میں بیان کیے تھے۔

اب حال ہی میں مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی نے اپنی مشہور کتاب "ابن ماجہ اور علم حدیث" میں صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کے اثبات پر ایک نہایت قیمتی بحث سپرد قلم کی ہے جو قابل دید ہے اس کے علاوہ موصوف نے اپنی عربی تصنیف "التعلیق القویم علی مقدمۃ کتاب التعلیم" اور "التلیقات علی ذب ذہبیات الدراسات" میں اس مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے جو نہایت قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔ اس مسئلہ پر بحث شروع کرنے سے پہلے سب سے اول تو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ شرعی نقطہ نظر سے تابعیت کی کیا اہمیت ہے؟ اور وہ کیوں باب مناقب کی ایک اہم خصوصیت اور قابل فخر چیز بن گئی ہے؟ اور اس کے بعد پھر اس پر غور کرنا چاہیے کہ تابعی کی تعریف

سے یہ دونوں کتابیں ادارہ سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد سندھ نے عربی ٹائپ میں نہایت عمدہ کاغذ پر شائع کی ہیں۔ التعلیق القویم امام مسود ابن شیبہ سندھی کی مقدمہ کتاب التعلیم کا حاشیہ ہے۔ اور التلیقات مخدوم عبداللطیف محدث سندھی کی ذب ذہبیات الدراسات کا، یہ کتاب دو ضخیم جلدوں میں ہے اور علامہ محمد سندھی کی دراسات البیہ کا رد ہے۔

کیا ہے؟ اور کون شخص اس فضیلت کا حامل بن سکتا ہے؟

۶۔ تابعیت کی فضیلت | اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَالشَّيْقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

اور جو لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیرو
ہوئے نیکی کے ساتھ اللہ راضی ہوا ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اسے
ان کے بارے کہ جہنم میں نیچے ان کے نہیں رہا کریں ان ہی میں ہمیشہ یہی ہے بڑی کامیابی
اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے :

وَالشَّيْقُونَ الشَّيْقُونَ - أُولَئِكَ الثَّقَرُ يُؤْتُونَ فِي جَنَّةِ النَّعِيمِ -

اور جو آگے آگے ہیں ، وہی نعمت کے باغوں میں خاص قرب والے ہیں ۔

اور حدیث میں ہے :

عن ابن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خير الناس قرني

ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يحيى قوم تسبق شهادة احدكم يمينه ويمينه
شهادته - متفق عليه (مشکوٰۃ المصابیح ، باب الاقفیۃ والشہادات الفصل الاول)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

سب سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ
ہیں ۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان میں سے کسی کی گواہی اس کی قسم سے پہلے ہوگی اور کسی کی
قسم کی گواہی سے پہلے ۔ (مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کسی شخص کو نہ قسم کھانے میں باک ہوگا ، نہ
گواہی دینے میں ۔ بلکہ آگے سے آگے گواہی دینے اور قسم کھانے کے لئے تیار ہوں گے ۔)

ان آیات و احادیث پر غور کیجیے ۔ سابقیت ، مقربیت ، رضا الہی ، وعدہ دخول جنت

اور دہاں ہمیشہ ہمیشہ رہنا ، فوز عظیم ، خیریت زمان ۔ یہ وہ فضائل اور خصوصیات ہیں جن کی

وجہ سے شرف تابعیت باب مناقب کی ایک عظیم خصوصیت اور انتہائی قدر و منزلت کی چیز
ہی گئی ہے ۔

۷۔ تابعی کی تعریف | اب تابعی کی تعریف پر غور کیجیے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کوئی لوگ اس کیفیت کے حامل ہو سکتے ہیں۔

حافظ ابن صلاح المتوفی ۷۴۲ھ اپنی کتاب علوم الحدیث المعروف بمقدمۃ ابن الصلاح میں فرماتے ہیں :

قال الخطيب التابعي من صحب الصحابي قلت ومطلقه مخصوص بالتابعي بالحق ويقال للواحد منهم تابع وتابعي وعلام الحاكم ابى عبد الله وغيره مشعربانہ یعنی فیہ ان یسمع من الصحابي او یلقاه وان لم توجد الصحبة العرفية . والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء والرؤية اقرب منه في الصحابي نظرا الى مقتضى اللفظين فیہما .

خطیب کہتے ہیں جس شخص نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو وہ تابعی ہے۔ میں ابن صلاح کہتا ہوں۔ مطلق تابعی کا لفظ اس تابعی کے ساتھ مخصوص ہے جو صحابہ کی اچھی طرح اتباع کرے ان میں سے واحد کے لیے تابع اور تابعی دونوں لفظوں کا استعمال ہوتا ہے۔ ابی عبد اللہ الحاکم وغیرہ کا کلام اس بات کو بتاتا ہے کہ تابعی ہونے کے لیے صرف اتنا کافی ہے کہ اس کو کسی صحابی سے سماع یا لقاء حاصل ہو۔ اگرچہ صحبت عرفیہ نہ پائی جائے۔ اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے مقتضی پر غور کیا جائے تو بہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے میں مجرد لقاء اور رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۸۔ تابعیت کے لیے مجرد روایت کافی ہے

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن صلاح کے نزدیک مجرد رؤیت تابعیت کے لیے کافی ہے چنانچہ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے حافظ زین الدین العراقي المتوفی ۷۸۰ھ فرماتے ہیں :

وقیه امور احدها ان تقديم المصنف كلام الخطيب في حد التابعي على كلام الحاكم وغيره وتصديره یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں۔ من جملہ ان کے ایک مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعے اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ وہم پیدا

۹۔ میں نے اس پر جواب دیا

بہ کلامہ، رہا یوہم ترجیحہ علی
القول الذی بعدہ و لیس كذلك بل
الراجح الذی علیہ العمل قولہ للحاکم
و غیر فی الاکتفاء بمجرد الرؤیۃ دون اشتراط
الصحة و طبعہ لیدل علی ائمة الحدیث مسلم بن صالح
ابن حاتم بن حبان بن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن سعید
و غیرہ کا عمل بھی دلالت کر رہا ہے۔

معلوم ہوا کہ نہ صرف ابن صلاح بلکہ اس فن کے مستند ائمہ مسلم بن الحجاج، ابن حبان،
حاکم اور عبد النبی بن سعید کی رائے بھی یہی ہے۔ البتہ ابن حبان نے یہ شرط لگائی ہے کہ
روایت ایسے سن میں ہونا چاہیے جس میں وہ راوی اس حدیث کو یاد بھی کر سکے۔
اسی طرح علامہ محی الدین النووی "تقریب" میں تابعی کی تعریف کرتے ہوئے رقمطراز

ہیں:

قیل هو من مصب صحابیا و قیل
من لقیہ ، و هو الاظهر۔
۷

دیکھئے اس عبارت میں بھی علامہ نووی نے تابعی کی تعریف میں صرف لقاد ہی کو ظہر
بتایا ہے۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی "تقریب نووی کی شرح تدرب الراوی میں عبارت بالا
کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
وقیل هو من لقیہ ، و ان لم یصحہ
کما قیل فی الصحاح و علیہ الحاکم۔
قال ابن الصلاح و هو اقربہ قال
کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات
کی ہو مگر یہ اس کی صحبت سے مستفید نہ ہوا ہو جیسا کہ صحابی
کی تعریف میں کہا گیا ہے۔ یہی حاکم کی رائے ہے۔ ابن صلاح

المصنف وهو الاظهر. قال
العراق وعليه عمل الاكثرين
اهل الحديث. ۱۰
نے کہا ہے یہی زیادہ قریب ہے مصنف نے بھی اسی کو زیادہ
ظاہر بتایا ہے۔ عراق نے کہا ہے کہ اہل حدیث (محدثین) میں
سے اکثر کا اسی پر عمل ہے۔
امام سیوطی کی اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ اہل فن کے نزدیک تابیت کے لیے مجردت
کافی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں :
التابع وهو من تلقى الصحابي كذلك
وهذا متعلق بالتلقي وهذا هو المختار
خلافا لمن اشترط في التابعي طول السلاسل
او صحة السماع او التمييز. ۱۱
تابعی وہ شخص ہے جس نے اسی طرح صحابی سے ملاقات کی
ہو۔ اور یہی مذہب مختار ہے برخلاف ان لوگوں کے جو تابعی
کے لیے طول ملازمت یا صحت سماع یا سن تمییز کو شرط
قرار دیتے ہیں۔
معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کی رائے میں بھی مجرد لقاء کافی ہے اور انھوں نے اسی کو راجح
قرار دیا ہے۔

اسی طرح حافظ صاحب کے شاگرد حافظ سخاوی فرماتے ہیں :
قال التابع اللاحق لمن قد صحب النبي صلى
الله عليه وسلم واحدا فكثر سواد كائنات
الرؤية من الصحابي نفسه حيث كان
التابعي اعلى او بالعكس او كاتا جميعا
كذلك يصدق انها تلاقيا وسواء
كان ميزاما لا سمع منه ام
لا ۱۲
تابع وہ ملاقات کرنے والا ہے ایک یا ایک سے زائد ان
حضرات سے کہ جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
اٹھائی ہو۔ خواہ خود صحابی نے اس کو دیکھا ہو یا اس طرح کہ تابعی
تابینا ہو یا اس کے برعکس ہو کہ صحابی تابینا ہو یا دونوں ہی
تابینا۔ تب بھی یہ بات صادق آئے گی کہ انھوں نے باہم
ملاقات کی ہے۔ اور خواہ تابعی سن تمیز کر پہنچا ہو یا نہیں۔ اور
خواہ اس نے صحابی سے سماع کیا ہو یا نہیں۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف واضح ہے کہ ائمہ اصول حدیث کے نزدیک ثبوت تابعیت کے لیے مجرد کسی صحابی کی روایت کافی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحبت صحابی ضروری ہے۔ لیکن صحبت کی نفی ایک تو خود حدیث نبوی سے ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے۔

طوبی لمن رآنی وامن بی و خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور مجھ پر
طوبی لمن سہای من سہائی . ایمان لایا۔ اور خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے
(رواہ الطبرانی والی کم عن عبد اللہ بن بسر) دیکھنے والے کو دیکھا۔

یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے روایت ہی کا لفظ استعمال فرمایا ہے جو کہ مطلق ہے لہذا اس مطلق کو صحبت یا اسی قسم کی کسی اور قید سے مقید کرنا درست نہ ہوگا اس لیے کہ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے، المطلق یجری علی اطلاقہ .

دوسرے یہ کہ خود خطیب بغدادی کے طرز عمل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد بھی صحبت سے یہاں صحبت لغوی ہے جس میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی کافی ہے نہ کہ صحبت جونی کہ جس میں صرف ملاقات کافی نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ساتھ رہنا ضروری ہے۔ چنانچہ انھوں نے منصور بن المعتمر کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے حالانکہ تمام ائمہ حدیث جیسے مسلم بن الحجاج، ابن حبان وغیرہ ان کو تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں اور امام نووی ان کے متعلق صاف لفظوں میں فرماتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہیں۔

اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن الدین عراقی مقدمہ ابن سلوح کی شرح میں رقمطراز ہیں۔

الامراۃ ان الخطیب وان کان قال دوسری بات یہ ہے کہ خطیب نے اگرچہ کتاب الکفایہ میں جیسا کہ
فی کتاب الکفایۃ ما حکاہ عند المصنف مصنف نے ان سے نقل کیا ہے یہ کہ ہے کہ تابعی وہ شخص ہے
من ان التابعی من صحب الصحابی فانہ جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو، اس کے باوجود انھوں نے
عد منصور بن المعتمر من التابعین فی منصور بن المعتمر کو اپنے اس بیڑہ میں کہ جس کا موضوع ہے،
جزء لہ جمع فیہ روایت المستتہ من ان روایات کا جمع کرنا جن میں مسلسل چھ تابعین کی روایت
التابعین بعضهم عن بعض وذلك فی ایک دوسرے سے پائی جاتی ہے "تابعین میں شمار کیا ہے۔ البتہ
لہ مرثیہ شرح مشکوٰۃ باب مناقب الصحابہ الفصل الثانی۔

الحديث الذي رواه الترمذي والنسائي من
رواية منصور بن المعتمر عن هلال بن يساف
عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون عن
عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار
عن ابي ايوب مرفوعا قل هو الله احد ثلث
القرآن قال الخطيب منصور بن المعتمر له
ابن ابي اوفى قلت وانما له رؤية له فقطع
العصبة والسماع. وقد ذكره مسلم وابن
جبان وغيرهما في طبقة اتباع التابعين
ولما رار من عدة في طبقة التابعين وقال
النووي في شرح مسلم ليس بتابعي ولكن من
اتباع التابعين. فقد عده الخطيب في التابعين
وان لم يعرف له محبة لابن ابي اوفى فيعمل
قول في الكفاية من محبة الصحابي على
ان المراد اللقي جمعا بين كلاميه
والله اعلم.

۱۴

بلکہ علامہ سخاوی نے تو اس بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ لفظ صحبت کے بارے میں لغت
اور عرف دونوں کا استعمال قریب قریب ایک ہی معنی میں ہوتا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:
فالعرف واللغة فيه متقادبان لهذا
مع ان الخطيب عد منصور بن المعتمر

وہ حدیث ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے بروایت منصور بن
المعتمر عن ہلال بن یساف عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون
عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن امرأة من الانصار حضرت ابي ايوب
رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ
ثلث القرآن ہے۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد خطیب
کے الفاظ ہیں کہ منصور بن المعتمر ابن ابي اوفى میں نے
کہا ہوں۔ منصور کو حضرت ابن ابي اوفى صحابی کی فقط رؤیت
حاصل تھی نہ کہ صحبت اور سماع۔ چنانچہ مسلم، ابن جبان اور
دوسرے لوگوں نے ان کو تبع تابعین ہی میں ذکر کیا ہے۔ اور میں
نہیں جانتا کہ ان کو کسی نے تابعین میں ذکر کیا ہے۔ اور نووی
شرح مسلم میں کہتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہی ہیں۔
(اب غور فرمائیے کہ اگرچہ ان کی صحبت حضرت ابن ابي اوفى
رضی اللہ عنہ سے معروف نہیں ہے اس کے باوجود خطیب
نے ان کو تابعین میں ذکر کیا ہے۔ لہذا خطیب نے کفایہ میں
جو یہ کہا ہے کہ من محب الصحابي تو اس کو اسی پر غور
کیا جائے گا کہ یہاں ان کے کلام میں صحبت سے مراد لقاء
ہے تاکہ ان کی دونوں باتوں میں تطبیق ہو جائے۔

یاد رکھیے تابعیت کے باب میں عرف اور لغت دونوں ایک
دوسرے کے قریب قریب ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ یہ بات

فی التابعین مع کونہ لم یسمع من
 احد من الصحابة . لے
 ذہن میں رہے کہ خطیب نے منصور بن المعتمر کو تابعین میں شمار
 کیا ہے بادھودیکہ انھوں نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا ہے۔

تیسرے یہ کہ اگر خطیب کے قول کی یہ توجیہ نہ کی جائے بلکہ صحبت کو لقاء سے خاص کر کے
 اس کے عرفی معنی میں لیا جائے تو بھی ان کی رائے کی غلطی ظاہر ہے اور اسی وجہ سے ائمہ
 اصول حدیث نے خطیب کے اس قول کی تردید کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن صلاح کے یہ الفاظ سابق میں گزر چکے ہیں :

والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء و
 الرؤیة اقرب منه في الصحابی نظر
 الی مقتضى اللفظین فیہما .
 اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے
 مقتضی پر غور کیا جائے تو بہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے
 میں مجرد لقاء و رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اور حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح بھی سابق میں گزر چکی ہے :

وفیر امور احدها ان تقدیرہ للمصنف
 کلام الخطیب فی حد التابعی علی کلام
 الحاکم وغیرہ وتصدیقہ بہ کلامہ ربہا
 یوہم ترجیحہ علی القول الذی بعدہ
 ولیس كذلك بل الرابع الذی علیہ
 العمل قول الحاکم وغیرہ فی الاکتفاء بمجرد
 الرؤیة دون اشتراط الصحیة .
 یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ
 مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے
 کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعہ اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ
 وہم بھی پیدا کر سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح
 ہے حالانکہ واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ قول رابع جس پر
 عمل درآمد ہے وہ حاکم وغیرہ کا قول ہے کہ مجرد رؤیت کافی
 ہے اور صحبت کی شرط نہیں۔

اور علامہ سخاوی فتح المغیث میں فرماتے ہیں :

وکذا للخطیب ایضا التابعی حدہ ان
 یصح الصحابی و لکن الاول اصح و علیہ
 کما قال المصنف عمل الاکثرین
 اور اسی طرح خطیب نے بھی تابعی کی یہ تعریف کی ہے کہ تابعی
 وہ ہے جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو لیکن پہلی تعریف
 زیادہ صحیح ہے اور جیسا کہ مصنف نے کہا ہے اسی پر اکثر حضرات

وقال شيخنا انه المختار .
 کا عمل ہے اور ہمارے شیخ (حافظ ابن حجر) نے اسی کو مختار
 بتایا ہے۔

چوتھے یہ کہ علماء اصول حدیث کا عمل بھی تحلیف کے قول کے خلاف ہے۔
 حافظ عراقی فرماتے ہیں :

وجلیہ يدل عمل ائمة الحديث : مسلم
 بن الحجاج وابو حاتم بن حبان وابو عبد
 المحکم وعبد الغنی بن سعید وغيرهم وقد
 ذکر مسلم بن الحجاج فی کتاب الطبقات یلیا
 بن مهران الاعمش فی طبقة التابعین و
 كذلك ذکر ابن حبان فیهم وقال انما
 اخرجناه فی هذه الطبقة لان له لقیاً و
 حفظاً، لم یکن انس بن مالک وان لم یسمع
 له سماع المستند عن انس وقال علی بن
 المدینی لم یسمع الاعمش من انس انما
 رآه رویة بمكة یصلی خلف المقام .
 وكذلك عد عبد الغنی بن سعید
 الازدی الاعمش فی التابعین فی جزوه له
 جمع فیہ من روی من التابعین عن عمرو
 بن شعیب . وكذلك عد فیهم ایضاً یحیی
 ابن ابی کثیر لکونه لقی انساً وقد قال
 ابو حاتم الرازی انه لم یدر احدًا
 اسی پر ائمہ حدیث میں سے مسلم بن الحجاج ، ابی حاتم بن حبان ،
 ابی عبد اللہ المحکم ، عبد الغنی بن سعید وغیرہ کا عمل دلالت کرتا
 ہے چنانچہ مسلم بن الحجاج نے کتاب الطبقات میں سلیمان بن
 مهران الاعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے اور اسی طرح ابن
 حبان نے بھی تابعین ہی میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہہ ہے کہ
 ہم نے تابعین میں ان کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ ان کی ملاقات
 اور حفظ ثابت ہے۔ انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا ہے اگرچہ ان کا حضرت انس سے کسی حدیث مسند کو
 مستثبات نہیں ہے۔ اور علی بن المدینی کہتے ہیں کہ اعمش
 نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا انھوں نے
 صرف مکہ شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کو مقام ابراہیم
 پر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے ۔۔۔۔ اسی طرح عبد الغنی بن سعید
 الازدی نے بھی اپنے جزو میں جس میں انھوں نے ان تابعین
 کو جمع کیا ہے جنھوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے
 اعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے ، اسی طرح یحییٰ بن ابی کثیر
 کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لئے کہ انھوں نے حضرت
 انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے حالانکہ ابو حاتم راوی کہے ہیں

من الصحابة ألا انس بن مالك فانه
راه رويته ولم يسمع منه كذا قال
البخاري وابوزرعة.....

کہ بھی ابن ابی کثیر نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے
کسی صحابی کو نہیں پایا اور انھیں بھی صرف دیکھا ہے اس سے
سماع نہیں کیا ہے۔ اور یہی بیان بخاری اور ابوزرہ کا بھی

وذكر عبد الغني بن سعيد ايضا جريرون
حازم في التابعين لكونه رأى انسا. و
قد روى عن جريرون انه قال مات انس
ولي خمس سنين. و ذكر عبد الغني بن
سعيد ايضا موسى بن ابي عائشة في
التابعين لكونه لقي عمرو بن حريث
وقال الحاكم ابو عبد الله في علوم
الحديث في النوع الرابع عشر هم
طبقات خمسة عشر طبقة اخرهم من
لقي انس بن مالك من اهل البصرة
ومن لقي عبد الله بن ابي ادق من اهل
الكوفة. ومن لقي السائب بن يزيد من
اهل المدينة.

اسی طرح عبد الغنی بن سعید نے جریر بن حازم کو بھی تابعین
میں شمار کیا ہے اس نے کہا انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
کو دیکھا ہے۔ جریر سے یہ روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے یہاں
کیا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے انتقال کے وقت میری
عمر پانچ سال تھی۔ عبد الغنی بن سعید نے اسی طرح موسیٰ
بن ابی عائشہ کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ
انھوں نے عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی تھی۔
اور حاکم ابو عبد اللہ نے علوم حدیث کی چودھویں نصاب میں کہا
ہے کہ تابعین کے پندرہ طبقے ہیں ان میں آخری طبقہ اہل
بصرہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے حضرت انس سے
ملاقات کی تھی۔ اور اہل کوفہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں
نے حضرت عبد اللہ بن ابی ادق سے ملاقات کی تھی اور اہل
مدینہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے سائب بن یزید سے
ملاقات کی تھی (الی آخر کلام)

(الی آخر کلام)

ففي كلام هؤلاء الائمة الاكتفاء في التابعي بمجرد
روية الصحابي ولقي له دون اشتراط الصحبة
۹ - محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لیے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے

تابعیت کے باب میں ان ائمہ کی تصریحات میں صحابی کی
روایت اور اس کے لقائے اکتفا کیا گیا صحبت کی شرط نہیں ہے۔

ان تمام تصریحات منقولہ بالا سے معلوم ہوا کہ جہو ائمہ اصول حدیث اور عام محدثین

ثبوت کیلئے صرف صحابی کی روایت کو کافی سمجھتے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد لیس بدعۃ میں فرماتے

ہیں :-

ثم اعلم ان جمهور علماء أصول الحديث
على ان الرجل بمجرد اللقي والرواية
للعصبي يصير تابعيا ولا يشترط ان يصحب
مدا ولا ان ينقل عنه رواية بخلاف
العصبي فان بعض الفقهاء شرطوا في
كونه صحابيا طول الصحبة او المرافقة
في الغزوة او الموافقة في الرواية. ۱۰

پھر واضح رہے کہ جمہور علماء اصول حدیث
کہ مجرد لقاء اور روایت صحابی سے تابعیت کا شرف حاصل
ہو جاتا ہے اور تابعی ہونے کے لیے نہ صحابی کی صحبت میں
کچھ مدت کے لیے رہنا شرط ہے اور نہ اس سے کسی روایت کا
نقل کرنا۔ برخلاف صحابی کے کہ بعض فقہاء نے صحابی ہونے
کے لیے طول صحبت یا کسی غزوہ میں رفاقت یا روایت میں
موافقت کو شرط قرار دیا ہے۔

ہمارے خیال میں تابعی کی تعریف کے متعلق اتنی بحث کافی ہے۔ آئیے اب اس امر
کا جائزہ لیں کہ اصول حدیث کے اس متعینہ فیصلہ کی روشنی میں اور تابعی کی اس مسئلہ تعریف
کے مطابق آیا امام ابو حنیفہ شرف تابعیت کے حامل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
اس بحث کو طے کرنے کے سلسلے میں حسب ذیل امور غور طلب ہیں :-

۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا

اول یہ کہ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں؟ دوم یہ کہ انہوں نے کسی صحابی کو دیکھا یا
نہیں؟ اور سوم یہ کہ ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت ہے یا نہیں؟
۱۔ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں، اس کو معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے
ان کی تاریخ پیدائش پر نظر ڈالنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیدائش کے وقت صحابہ
اس دنیا میں موجود تھے یا نہیں؟

امام صاحب کی تاریخ پیدائش کے بارے میں اختلاف ہے۔ بیشتر حضرات نے جن میں
علامہ خطیب بغدادی، حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ شامل ہیں، آپ کا سنہ پیدائش ۶۰۰ ہجری

لیکن بعض حضرات نے سنہ ۱۰۰ اور سنہ ۱۰۱ بھی بیان کیا ہے۔ علامہ محمد زاہد الکوثری کی رائے میں سنہ ۱۰۱ کی روایت کو ترجیح ہے۔ چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں اس پر بہت سے دلائل و شواہد دیئے ہیں۔

یہ وہ زمانہ ہے جب بہت سے صحابہ کرام اس دنیا میں تشریف فرما تھے متعدد علماء نے ایسے تمام صحابہ کو نام بنام گنایا ہے جو اس وقت بقید حیات تھے۔

چنانچہ علامہ محدث مخدوم محمد ہاشم سندھی "اتحاف الاکابر" میں فرماتے ہیں :

فمن الصحابة الذين ادركهم ابو حنيفة	چنانچہ ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا، یہ ہیں :
الکوفي رحمه الله تعالى، عبد الله بن ابي اوفى	حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
رضي الله تعالى عنه ومنهم انس بن	حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
مالك الانصاري خادم النبي صلى الله عليه وسلم	کے خادم
ورضي عنه ومنهم عمرو بن حريش	حضرت عمرو بن حریش رضی اللہ عنہ
رضي الله تعالى عنه ومنهم عبد الله	حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ ..
بن الحارث بن جزء الزبیدی رضي الله تعالى حضرت عبد اللہ بن انیس رضی اللہ عنہ
عنه ومنهم عبد الله بن انيس رضي حضرت واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ
الله تعالى عنه ومنهم واثلہ بن حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ
الاسقع رضي الله تعالى عنه ومنهم حضرت سائب بن خلاد رضی اللہ عنہ
سهل بن سعد الساعدي رضي الله تعالى عنه ومنهم السائب بن خلاد بن مولى
..... ومنهم السائب بن خلاد بن مولى ومنهم محمود بن الربیع بن سراقہ
..... ومنهم محمود بن الربيع بن سراقه ومنهم محمود بن لبید بن عقبہ
..... ومنهم محمود بن لبيد بن عقبه

۱۔ اتحاف الاکابر کا قلمی نسخہ مولانا پیر ہاشم جان سرہندی کے کتب خانے واقع ٹنڈو سائیندا میں موجود ہے۔ ہم نے یہ عبارت تعلیق الترمیم علی مقدمہ کتاب التعلیم صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۲ سے نقل کی ہے۔

حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ	یہ سابع ومنہم عبداللہ بن بسر
حضرت ابراہیم ابیہی رضی اللہ عنہ	المازنی ومنہم ابوا مامتا ابیہی
حضرت ولید بن معبد بن قتبہ رضی اللہ عنہ ومنہم ولید بن معبد بن قتبہ
حضرت ہریر بن زیاد بن مالک ابیہی رضی اللہ عنہ ومنہم الہرماس بن
حضرت مقدم بن معبد بن مالک ابیہی رضی اللہ عنہ	مزیاد بن مالک الباہلی ابوحدید
رضی اللہ عنہ ومنہم المقدم بن معبد بن مالک ابیہی
حضرت عتبہ بن عبدالمسلمی رضی اللہ عنہ ومنہم عتبہ بن عبدالمسلمی
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ومنہم یوسف بن عبداللہ
..... حضرت ابوالمخیل مامر بن داؤد البیہی رضی اللہ عنہ ...	بن سلام ومنہم ابوالمخیل مامر
..... حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	بن داؤد البیہی ومنہم سائب
..... حضرت عطاء بن عطاء بن خالد رضی اللہ عنہ	بن یزید ومنہم العلاء بن یزید
..... حضرت عکراش بن ذویب رضی اللہ عنہ	العطاء بن خالد ومنہم عکراش
بن حرقوص التیمی رضی اللہ عنہ	بن ذویب بن حرقوص التیمی
میں (مقدم) کہتا ہوں۔ یہ وہ حضرات صحابہ ہیں جن کا نام	قلت . فہولاء قد ادرک ابوحنیفہ
ابوحنیفہ نے زمانہ پایا۔ اور یہ جیسا کہ تمہیں معلوم ہوا کہ حضرت	نہ منہم من الصحابۃ وہم احد وعشرون
ہیں۔ اور اگر مزید جستجو کی جاتی تو انشاء اللہ اس میں کچھ اور	کما عرفت . ولو تتبع لثراد علیہم شیئ ان
افراد ہر جاتا ہے۔	شاد اللہ تعالیٰ . (انتہی مختصراً)

یہ ان صحابہ کے اسماء گرامی ہیں جن کا امام صاحبؒ نے زمانہ پایا۔ اور اگرچہ ان میں سے بعض کے سنہ وفات میں اختلاف ہے لیکن بجز حضرت ابی امامہ رضی اللہ عنہ کے کوئی بھی ایسا صحابی اس فہرست میں مذکور نہیں ہے جس کی وفات شہدہ سے قبل ہوئی ہو۔ البتہ ایک روایت میں صرف حضرت ابوا مامتا الباہلی رضی اللہ عنہ کا سنہ وفات شہدہ ذکر کیا گیا ہے۔ ناظرین کی آسانی کے لیے مخدوم محمد ہاشم صاحب کی تفصیلات کو ہم ذیل کے جدول میں پیش کرتے ہیں۔

نام صحابی	سند وفات	جہاں وفات پائی
حضرت عبداللہ بن ابی لوفی رضی اللہ عنہ	۸۸۶ یا ۸۸۷ھ	کوفہ
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ	۹۱ھ یا ۹۳ھ	بصرہ
حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۹۸ھ	کوفہ
حضرت عبداللہ بن الحارث بن بکر رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۹۰ھ یا ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ	مصر
حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ		
حضرت وائل بن الاسقع رضی اللہ عنہ	۸۳ھ یا ۸۵ھ	دمشق
حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا اس کے بعد	مدینہ
حضرت سائب بن خلاد بن سويد رضی اللہ عنہ	۸۸ھ	
حضرت محمود بن الزبج بن سراقہ رضی اللہ عنہ	۹۹ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت محمود بن لبید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	۹۶ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۹۶ھ	شام یا حمص
حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ	حمص
حضرت والعبید بن عتبہ رضی اللہ عنہ	۹۰ھ	رقہ
حضرت ہرماس بن زیاد رضی اللہ عنہ	۸۸ھ کے بعد وفات پائی	یامہ
حضرت المقدام بن معدیکرب رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ	شام
حضرت عتبہ بن عبدالمسلمی رضی اللہ عنہ	ولید بن عبدالمکک کے زمانے میں وفات پائی۔ یہ وہی ہے کہ ولید کی خلافت ۸۸ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ ان کی خلافت ۹۹ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت ابو الطفیل عامر بن وائل رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۹۰ھ یا ۹۱ھ یا ۹۲ھ	مکہ یا کوفہ
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۹۱ھ	مدینہ
حضرت عداء بن خالد رضی اللہ عنہ	یزید بن ابیہلب کے خروج کے وقت تک زندہ تھے۔	خیال ہے کہ یزید نے ۸۸ھ یا ۸۹ھ میں شہید کیا۔
حضرت عکراش بن ذویب رضی اللہ عنہ	پہلی صدی کے اخیر تک زندہ رہے۔	ریح زرخستان

۸۸ھ میں وفات پائی۔

۱۱۔ انا صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی

حضرت امام صاحب کے سنہ پیدائش اور ان صحابہ کے سین و قات پر نظر ڈالنے سے واضح طور پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کی ان صحابہ سے ملاقات میں ممکن ہے یہ بات تحقیق طلب ہے کہ کیا امام صاحب کی ان حضرات سے ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ بحث کے دو پہلو ہیں ایک عقلی، دوسرا نقلی۔ عقلی طور پر تو یہ بات بڑی عجیب سی نظر آتی ہے کہ اتنے صحابہ کے ہوتے ہوئے بھی امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں اور اس عظیم شرف سے محروم رہے ہوں جب کہ آپ کے خاندان والوں کا یہ دستور بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جایا کرتے تھے اور ان کے لئے دعا کرتے تھے چنانچہ آپ کے والد "ثابت" بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیے گئے تھے اور آپ نے ان کے لئے دعا فرمائی تھی۔ تھوڑی دیر کے لیے فرض کیجئے بچپن میں آپ کو کسی صحابی کی خدمت میں پیش نہیں کیا گیا لیکن بعض صحابہ تو آپ کے سن رشد کو پہنچنے تک زندہ رہے ہیں اور حضرت ابوالطفیل عامر بن واثلہ کا انتقال تو مسلمہ میں یا اس کے بعد ہوا ہے۔ اس صورت میں تو یہ بات اور زیادہ عجیب نظر آتی ہے کہ امام اعظم بیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بھی صحابہ سے شرف ملاقات کی اہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہوں۔

شاید کسی کو یہ خیال آئے کہ امام صاحب چونکہ کوفہ میں رہائش پذیر تھے اور یہ حضرات دور دراز علاقوں میں پھیلے ہوئے تھے اس لئے ملاقات نہ ہو سکی ہو لیکن یہ بات بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ بعض صحابہ مثلاً حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ خود کوفہ ہی میں رہائش پذیر تھے۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کے لیے حج کا موقع ایک ایسے اجتماع کا موقع ہے جہاں دنیا کے گوشے گوشے سے ہر سال ہزاروں آدمی جمع ہوتے ہیں اور خاص طور پر اس دور میں توجہ کی طرف خصوصی توجہ کی جاتی تھی اور لوگ اس نعمت سے زیادہ سے زیادہ متمتع ہونے کی کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ بڑے بڑے فقہاء اور محدثین کے متعلق منقول ہے کہ انہوں نے پچاس پچاس اور ساٹھ ساٹھ حج کیے ہیں، خود امام صاحب کے متعلق صاحب در مختار نے لکھا ہے کہ آپ نے پچپن حج ادا فرمائے ہیں۔ حضرت امام اعظم کی کل عمر حسب قول مشہور ستر سال تھی،

اس لیے ظاہر ہے کہ بیس سال کی عمر تک آپ نے کم از کم پانچ حج ضرور ادا فرمائے ہوں گے۔ اور یہ بات تو سراسر بعید از عقل ہے کہ آپ حج کے دوران صحابہ کی زیارت سے غور فرمائیے ہوں بالخصوص جبکہ صحابہ خصوصی مجالس بھی منعقد کرتے تھے اور اس میں احادیث بھی بیان فرماتے تھے۔ یہ بحث تو عقل اور امکانی حیثیت سے تھی۔

۱۲۔ [اثر نقل کے بیانات]

اب نقل و روایت کی بنیاد پر امام اعظمؒ کی تابعیت کو دیکھیے۔ اس بحث کے طے کرنے کا حق سب سے زیادہ محدثین و مؤرخین کو ہے۔ تمام تراجم و رجال کی کتابیں امام صاحبؒ کی تابعیت کے اثبات پر متفق ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ان کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو صرف اس امر میں ہے کہ آیا آپ نے اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے یا نہیں؟ چنانچہ علامہ ابن البزاز کردری اپنی کتاب "مناقب الامام الاعظم" میں فرماتے ہیں:

وَاتَّفَقَ السَّحَدَتُونَ عَلَى اربعَةٍ مِنْ
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
كانوا على عهد في الاحياء، وان تنازعوا
في روايته عنهم. ۱

محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو حنیفہ کے زمانے میں
چار اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقید حیات موجود تھے۔
مگر یہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہؒ کی روایت کے بارے میں
اختلاف کیا ہے۔

علامہ احمد بن المصطفیٰ المروفي بطاش کبری زادہ اپنی کتاب "مفتاح السعادة" میں
فرماتے ہیں:

ومن جهات شرفه انه ليس بين الائمة
تابي غيره وقد ذكر ابن الصلاح ابن الامام
مالك من تبع التابعين واما ابو حنيفة فقد
اتفق السحَدَتُونَ عَلَى اربعَةٍ مِنْ الصَّحَابَةِ
كانوا على عهد الامام في الحيوة وان تنازعوا
في روايته عنهم. ۲

من جملہ فضائل امام ابو حنیفہ ایک یہ بھی ہے کہ اثر تبویٰ میں۔
آپ کے علاوہ کوئی تابعی نہیں ہے۔ ابن الصلاح نے لکھا کہ
کوئی تبع تابعین ہی میں شمار کیا ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ سرفراز
اس پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار صحابہ بقید حیات
موجود تھے۔ اگرچہ صحابہ سے امام صاحبؒ کی روایت کے بارے میں
اختلاف ہے۔

اسی طرح ملا علی قاری موطا امام محمد کی شرح میں رقمطراز ہیں :

ابو احنیفہ تابعی بلا خلاف کما بیئتہ۔ امام ابو حنیفہ بغیر کسی اختلاف کے تابعی ہیں۔ جیسا کہ میں نے
فی سند الانام فی شرح مسند الاحام۔ انتہی۔^{۱۳۵} سند الانام فی شرح مسند الامام میں بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی تابعیت پر علماء حدیث
متفق ہیں۔ چنانچہ ان کے اقوال اس سلسلے میں حسب ذیل ہیں :-

حافظ محمد بن سعد طبقات میں فرماتے ہیں :-

حدثنا الموفق سيف بن جابر قاضي لسط ہم سے موفق سيف بن جابر قاضی واسط نے بیان کر میں نے
قال سمعت ابا حنيفة يقول قدم انس ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنایا کہ حضرت انس بن مالک کوفہ
بن مالك الكوفة و نزل النخع وكان میں آئے اور بنوا النخع میں اترے۔ وہ سرخ خضاب لگاتے
يغضب بالحمرة. وقد رأيت مراراً ثم تھے اور میں نے انھیں متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

حافظ دارقطنی شافعی فرماتے ہیں :

لديق ابا حنيفة احدا من الصحابة الا انہ راى اکتا بعيتہ. ولديهم منه۔ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی البتہ انھوں نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

حافظ خلیب بغدادی "تاریخ بغداد" میں فرماتے ہیں :

مرای ابو حنیفہ انس بن مالك . امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

حافظ سمعانی کتاب الانساب میں فرماتے ہیں :

ابو حنیفہ النخعي بن ثابت بن النخعي بن امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن النخعي بن المرزبان نے حضرت
المرزبان مرای انس بن مالك . انس بن مالک کو دیکھا ہے۔

۱۳۵

۱۔ عمدۃ الاموال فی احادیث الرسل از مولانا محمد شاہ صدیقی صفحہ ۱۹ طبع دہلی۔ ۲۔ آفاق الکابر بروایات الشیخ
عبد القادر از علامہ مخدوم محمد ہاشم السندی ۳۔ تبیض الصیف بروایت حمزۃ السہمی صفحہ ۱۲۱ طبع دہلی برماتہ کشف الاستار۔

۴۔ جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۴ ۵۔ مابہ الرائی صفحہ ۲۴۶ طبع لیڈن

حافظ ابن عبد البر مالکی "کتاب الکنی" میں فرماتے ہیں :

ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی الثقفی امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی ثقیہ صاحب الزلے ان صاحب الزلے قیل اندر ہی انس بن مالک کے متعلق کہا گیا ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایات جمع من عبد اللہ بن الحارث بن جسر کو دیکھا ہے اور عبد اللہ بن الحارث بن جسر وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔ فیعد بذلک من التابعین۔ لے
اور حافظ ذہبی کی متعدد تصنیفات میں اس امر کی تصریح موجود ہے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں :

سرای انس بن مالک غیر مرقۃ لما قدم علیہم الکوفة۔ رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر اندر مع ابی حنیفۃ یقول۔ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے متعدد بار دیکھا ہے۔ اس بات کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنا۔

اور مناقب الامام ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

وکان من التابعین لہم ان شاء اللہ بالحدیث امام ابو حنیفہ انشاء اللہ تابعین باحسان میں ہیں۔ اس لیے خاتمہ مع انشاء سرای انس بن مالک اذ کہ یہ بات صحیح ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک کو جب کہ قدمہا انس رضی اللہ عنہ۔ کوفہ میں آنے دیکھا ہے۔

اور العبر فی اخبار کثیر غیر میں رقمطراز ہیں :

سرای انشاء۔ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں :

احمد لائمة الاربعۃ اصحاب المذہب ان چار اماموں میں سے ایک ہیں کہ جن کے مذاہب کی اتباع

لے التلیقات علی ذب ذہبات الدراسات جلد دوم صفحہ ۳۲۳ کتاب الکنی کا تعلق نسخہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا

سہارنپوری مدظلہ کے کتب خانے میں موجود ہے۔ لے جلد ۱ صفحہ ۱۵۸

لے مناقب ابی حنیفہ صاحب صفحہ طبع مصر لے صفحہ ۲۱۳ لے ترجمہ ابو حنیفہ، بذیل واقعات مشاہیر

المتبوعة وهو اقدمهم وفاة لائمه
عصر الصحابة وراي انس بن مالك،
قيل وغيره وذكر بعضهم انه روى
عن سبعة من الصحابة . فاشهد
اعلم .

کی جڑ ہے ، امد وہ وفات کے اعتبار سے ان سب سے مقدم
ہیں اس لیے کہ انہوں نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے ۔ اور حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے ۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہوں نے
ان کے علاوہ اور صحابہ کو بھی دیکھا ہے اور بعض نے یہ بیان
کیا ہے کہ انہوں نے سات صحابہ سے روایت بھی کی ہے ۔

(ناظر اعلیٰ)

حافظ زین الدین عراقی نے مقدمہ ابن صلاح کی شرح التقييد والايفاض میں ان تابعین
کو شمار کرتے ہوئے جنہوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے الاہم بالکلام بھی تصریح سے
ذکر کیا ہے ۔ چنانچہ تابعی کی تصحیح سے روایت کی بحث میں فرماتے ہیں ،

الاخر الثالث انه قد روى عنه جماعة
كثيرون من التابعين غير هؤلاء ، ولم يذكرهم
عبد الغني وهم ثابت بن عجلان و
حسان بن عطية وعبد الله بن عبد الرحمن بن
يعل هطاش وعبد الملك بن عبد العزيز بن عبيد
والعلاء بن الحرث الشامي ومحمد بن الحسن بن يارود
محمد بن بحداد ومحمد بن عجلان ابو حنيفة النعمان
بن ثابت . ۱۷

تیسری بات یہ ہے کہ ان لوگوں کے علاوہ تابعین کی ایک امد
بڑی جماعت نے بھی عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے جن کو
عبد الغنی بن سید نے ذکر نہیں کیا ہے ۔ ان میں ثابت بن
حسان ، حسان بن عطیہ ، عبد الرحمن بن عبد الرحمن بن یعل
عبد الملک بن عبد العزیز بن عابد ، علاء بن الحرث الشامی ، محمد
بن اسحاق بن یسار ، محمد بن بحداد ، محمد بن عجلان اور ابو حنیفہ
انہیں بن ثابت شامل ہیں ۔

۱۳ - ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ
ولی الدین عراقی کا فتویٰ

حافظ زین الدین عراقی کے صاحبزادے حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ بھی اس کی تائید میں
موجود ہے ۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تبیض الصغیر میں ناقل ہیں :
وقفت علی فتیاریفت الی الشیخ ولی میں اس فتویٰ پر مطلع ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی کی خدمت

للدين العراقي صورتها هل روى ابو
حنيفة عن احد من اصحاب النبي
صلى الله عليه وسلم وهل يعد هو في
التابعين ام لا؟ فاجاب بمانصه الامام
ابو حنيفة لا يصح له رواية عن احد من
الصحابه وقد رأى انس بن مالك فمن
يكلف في التابى بحدوثه الصحابي يجعله
تابعيا ومولا كلف بذلك لا يعده تابعيا.

میں پیش کیا گیا تھا۔ جس میں یہ سوال تھا کہ کیا ابو حنیفہؒ نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے
اور کیا وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو انھوں
نے ان الفاظ میں جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ کی کسی صحابی سے
روایت صحیح نہیں ہے، البتہ انھوں نے حضرت انس بن
مالکؓ کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابعیت میں موجود
صحابی کو کافی سمجھتے ہیں وہ انھیں تابعی ہی قرار دیں گے،
جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ انھیں تابعی نہ شمار کریں گے

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں :
رأى أنسًا و روى عن عطاء بن ابى
رباع .

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور
عطاء بن ابی رباع سے روایت کی ہے۔

۱۷۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ

نیز اسی سلسلہ میں حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ بھی موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی
تبیین الضعیف میں فرماتے ہیں :

ورفع هذا السؤال الى الجافظ ابن حجر
فاجاب بمانصه ادرك الامام ابو حنيفة
جماعة من الصحابة لانه ولد ببلدة
سنة ثمانين من الهجرة وبها يومئذ
من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى فانه
مات بعد ذلك بالاتفاق وبالبصرة
يومئذ انس بن مالك ومات سنة تسعين
او بعدها وقد اورد ابن سعد بسند لا
باس به ان ابا حنيفة رأى أنسًا و

امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن حجر کے سامنے
اٹھایا گیا تو انھوں نے مندرجہ ذیل جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ
نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے۔ اس لیے کہ آپ کی
کوئی شہادت میں ولادت ہوئی ہے اور اس وقت وہاں
صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود تھے اس
لیے کہ بالاتفاق ان کی وفات شہدہ کے بعد ہوئی ہے اور
ان دنوں بصرہ میں انس بن مالکؓ موجود تھے اس لیے کہ
ان کی وفات شہدہ میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ اور
ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں ہے۔

كان غير هذين في الصحابة بعدة
من البلاد احياء وقد جمع بعضهم
جزءا فيما ورد من رواية
ابن حنيفة عن الصحابة لكن
لا يخلو اسناده من
ضعف.

والعتمد على ادراك ما تقدم وعلى
سوية لبعض الصحابة ما اورد ابن
سعد في الطبقات فهو بهذا الاعتبار
من طبقة التابعين ولم يثبت ذلك
من ائمة الامصار المعاصرين له
كالاذاعي بالشام والحماديين بالبحر
والشوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي بمكة
والليث بن سعد بمصر. والله
اعلم.

هذا آخر ما ذكره الحافظ ابن حجر

بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے
نیز ان دونوں حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہؓ
مختلف شہروں میں قید حیات موجود تھے۔ اور بعض علماء نے
امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے
میں مختلف جو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعف سے
خالی نہیں ہیں۔

امام صاحبؒ کے ادراک صحابہ کے باب میں قابل اعتماد امر ہے
جو گزر چکا اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے میں قابل اعتماد
وہ روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں ذکر کیا ہے لہذا ان
اعبار سے امام ابو حنیفہؒ تابعین کے طبقہ میں سے ہیں اور یہ مرتبہ دوسرے
شہروں میں بسنے والے آپ کے ہم عصرانہ میں سے کسی ایک
کو بھی حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے امام اوزاعیؒ کو جو شام میں تھے
اور حماد بن (امام حماد بن سلمہ اور امام حماد بن زید) کو جو بحر
میں تھے۔ اور امام ثوریؒ کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالکؒ کو جو
مدینہ میں تھے۔ اور امام مسلم بن خالد زنجیؒ کو جو مکہ میں تھے۔
اور امام لیث بن سعدؒ کو جو مصر میں تھے۔ واللہ اعلم

حافظ ابن حجر کی عبارت یہاں ختم ہو جاتی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے معاصر حافظ ابن الوزير الیہانی التوہم والقوام میں فرماتے
ہیں :

لے صفحہ ۱۳۲ بر حاشیہ ایضاً ابن

سبہ التلیقات علی ذب ذبابات الدراسات صفحہ ۳۶۱ جلد ۲۔ وزیر یانی کی یہ کتاب چار ضخیم جلدوں میں
ہے اور اس کا قلمی نسخہ صاحب التلیقات کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے جس پر یمن کے بہت سے
اکابر علماء کی تحسیری ہیں، جن میں امام شوکانی اور ان کے بیٹے احمد شوکانی کی تحریریں بھی شامل
ہیں۔

۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح

وكان الامام ابو حنیفة رحمه الله من أهل
اللسان القویمة والافقة الفصیحة فقد
اورث زمان العرب وعاصره جریلا و
الفرزدق وولای انس بن مالک خادم رسول
الله صلی الله علیه وسلم متزین وقد توفی انس
سنة ثلاث وتسعين من الهجرة. والظاهر ان
ابن حنیفة ما راہ و هو فی المهد و اشارہ بعد التیمیز
امام یا فمی مرآة الجنان میں نشاء کے حادثات کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

فیہا توفی فقیہ العراق الامام ابو حنیفة
النعمان بن ثابت الکوفی مولدہ سنة
ثمانین راى انسا رضی اللہ عنہ .
نشاء میں عراق کے فقیہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی کا
انتقال ہوا ان کی ولادت نشاء میں ہوئی۔ انھوں نے حضرت
انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن حجر کے خصوصی شاگرد حافظ سخاوی فتح الملیث میں فرماتے ہیں :

وفی الخمسینا ومائة من السنین
الامام المقلد احد من عترة آل البیت
ابو حنیفة النعمان بن ثابت الکوفی
قضى ای مایت .
ادہ نشاء میں وہ امام جن کی تقلید کی جاتی ہے اور جو تدبیر
میں شمار کیے جانے والوں میں سے ایک ہیں ابو حنیفہ نعمان
بن ثابت کوئی نے قضا کی۔

اور امام قسطلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں :

ابن ابی اوفی عبد الله الصعابی بن
الصعابی وهو آخر من مات من الصحابة
بالکوفت سنة سبع وثمانین وقد کف بعصره
وقبل وقد ساء ابو حنیفة وعصره سبع
سنین .
ابن ابی اوفی عبد اللہ جو صحابی ابن صحابی ہیں۔ کوفہ میں دفن
پلنے والے صحابہ میں سے سب سے اخیر شخص ہیں جنھوں نے
نشاء میں وفات پائی۔ (اخیر عمر میں) ان کی استیکس جاتی
رہی تھیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے سات سال
کی عمر میں ان کو دیکھا تھا۔

علامہ ابن حجر کی تحریرات الحسان میں امام ذہبی اور حافظ ابن حجر مستطانی کے مذکورہ بالا قول نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں :

وحيثما فهموا من اعيان التابعين الذين شملهم قوله تعالى
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ يَدْخُلُونَ فِيهِمْ يَرْضَى اللَّهُ عَنْهُمْ وَيُغْفِرُ لَهُمْ
لَعَلَّكُمْ تَجْرِبُونَ تَحْتَهُ الْأَنْفُسُ خَلِيدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكُمْ نَحْوُكُمْ
لہذا اس سورت میں امام ابو حنیفہؒ ان
اعیان تابعین میں سے ہیں جو اس آیت
کریمہ کے تحت آتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

۱۶۔ خطبہ وی پر بیجا تنقید

حضرت امام اعظمؒ کی تابعیت کے اثبات میں ہم نے جن غیر حنفی علماء کے اقوال نقل کیے ہیں یہ وہ حضرات ہیں جن پر علم حدیث کا دار مدار ہے اور جو بالاتفاق ائمہ نقل میں شمار کیے جاتے ہیں۔ ان حضرات کے اقوال خصوصیت سے اس لیے ذکر کیے گئے کہ مخالفین یہ کہہ کر امام صاحبؒ کی تابعیت کو رد نہ کر دیں کہ یہ علماء اہل نقل نہیں ہیں۔ کیونکہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جہاں کسی حنفی عالم سے کوئی بات نقل کی گئی تو فوراً یہ کہہ کر اس کی تردید کر دی جاتی ہے کہ یہ حضرات ائمہ نقل میں سے نہیں ہیں۔ چنانچہ سرآمد علمائے اہل حدیث میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے اپنی کتاب مبیار الحق میں امام صاحب کی تابعیت کو تسلیم نہ کرنے کے لیے اسی بات کی آڑ لی ہے، اور علامہ خططاوی حنفی جیسے جلیل القدر حضرات کے بارے میں اسی خیال کا اظہار فرمایا ہے۔ موصوف کے الفاظ

لَا كُنْ مِلَّةَ أَتَّسُّ اور عبد اللہؒ کی جس پر قول خططاوی کا نقل کیا ہے وہ بھی حقیقت میں مجرد از شاہد و بیّنہ ہے اس لیے کہ خططاوی اور مثل اس کے ائمہ نقل سے نہیں ہیں اور قول ان کا ایسے دعاوی کو مثبت نہیں ہو سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے روایت متصل نہ ہو ۱۷

خططاوی ومن مثله کا قول امام صاحب کو تابعی نہیں کر سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے ثبوت نہ پہنچے ۱۸

اس امر کے پیش نظر ہم نے ابن سعد، دارقطنی، خطیب بغدادی، ابن عبد البر، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر وغیرہم کے اقوال نقل کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کا حنفیت سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے بلکہ دارقطنی اور خطیب بغدادی کا احناف کے ساتھ جو طرز عمل ہے اس کے بیان کرنے کی

عاجت ہی نہیں ہے اس لیے بجا طور پر ان حضرات سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تعریف میں مبالغہ نہیں کیا ہوگا۔ اور ان کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے غلط روایات بیان نہ کی ہوں گی۔

ایک بار پھر غور کر لیجیے ابن سعد، دارقطنی، ابن عبد البر، خلیف بغدادی، سمعانی، ذہبی، ابن کثیر، عثاقی، ابن حجر عسقلانی، وزیر الیامانی، سخاوی، ان میں سے کوئی ایک شخص بھی ایسا ہے جس کا شمار اپنے عہد کے نامور حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ پھر حافظ ابن سعد نے امام صاحب کی متعدد بار حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کرنے کو بسند متصل نقل کیا ہے اور حافظ شمس الدین وہبی نے فائدہ صحت فرما کر اس روایت کی تصحیح پر مہر تصدیق ثبت کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بسند لا باس بد کہہ کر اس روایت پر سے ہر قسم کے اعتراض کو دفع کر دیا ہے۔

۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار

جیسا کہ ابتدا میں تحریر کیا جا چکا ہے، اردو میں امام صاحب کی تابعیت کی تردید سب سے زیادہ شد و مد سے حضرت میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے فرمائی ہے۔ ہمیں اس سلسلے میں میاں الحق کے علاوہ ان کی اور کوئی قلیل ذکر کتاب نہیں مل سکی۔ تاہم یہ عجیب بات ہے کہ حسن البیان فی مافی السیرۃ النعمان جو مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ النعمان کے جواب میں لکھی گئی ہے اور میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے نامور شاگرد مولانا عبدالعزیز محمدی کی تصنیف ہے، اس میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو مسمرت سے پھیرا ہی نہیں گیا۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مصنف حسن البیان اس سلسلے میں مولانا شبلی کے دلائل کا لوہا مان گئے، ورنہ جس مسئلہ پر استاذ نے اتنا زور قلم دکھایا ہے ان کی اقتاد طبع سے بعید تھا کہ وہ اس پر بغیر کلام کیے گزر جاتے۔

۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر

نامناسب نہ ہوگا اگر یہاں جناب میاں صاحب کے بیان کردہ دلائل پر ایک نظر ڈال لی جائے اور ان کا جائزہ لے کر ان کی حیثیت واضح کر دی جائے۔

حضرت میاں صاحب نے تابعیت کے اثبات میں پیش کردہ روایات کو احادیث مسمومہ۔

۱۔ حسن البیان کا جواب مولانا عبدالحمید صاحب مفتی ریاست ٹونک راجپوتانہ نے فضائل النعمان کے نام سے لکھا ہے جو مسئلہ میں مطبع شاہجہانی آگرہ سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔

مسئلہ اور قصہ و اہیات قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ "اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تابعی ہونے کے قابل نہیں" اپنے دعوے کے ثبوت میں حضرت میاں صاحب نے جن ائمہ نقل کے حوالے دیئے ہیں، وہ یہ حضرات ہیں :-

- ۱۔ شیخ محمد طاہر حنفی صاحب مجمع البحار ۲۔ ملا علی قاری
- ۳۔ علامہ محمد اکرم حنفی ۴۔ علامہ سخاوی
- ۵۔ علامہ ابن خلیکان ۶۔ امام نووی

مگر تحقیق کا یہ نرا انداز اختیار کیا ہے کہ ہر مصنف کی وہ مہارت نقل کردی جس کو اپنے دعا کے لیے مفید سمجھا اور جو عبارت اپنے دعا کے خلاف پائی اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ بالکل وہی انداز ہے کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ کو لے لیا جائے اور دَاسْتَقْسَمُ سکاہی کو چھوڑ دیا جائے۔ چنانچہ ناظرین کی ضیانت طبع کے لیے میاں صاحب کی اس تحقیق انیق کا نمونہ درج ذیل ہے :-

۱۔ فرماتے ہیں :

"یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لکن ملاقات امام صاحب کی ان میں سے کسی سے یا روایت کرنی ان سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جن کی تحقیق سے فن حدیث و اخبار میں علماء خوب

لے دے سیار الحق صفحہ ۶

۳۵ مولانا عبدالحی لکھنوی قرنگی علی کی تحقیق کے مطابق یہ ابن طاہر نہیں بلکہ خود محمد طاہر ہیں۔ چنانچہ وہ اسی المشکور فی رد المذہب الماثر میں رقمطراز ہیں۔

آس میں تسمیہ میں غلطی ہو گئی۔ ابن طاہر نہیں خود وہ طاہر ہے اور وہی مصنف قانون الموضوعات و معنی و مجمع البحار ہے۔ شروع قانون میں خود لکھا ہے : اما بعد فیقول فقر عباد اللہ الغنی محمد طاہر بن علی الہندی الفتی الخ۔ اور غلام علی آزاد نے "سبحۃ المرجان فی بحار ہندوستان" میں اور عبد القادر عیدروس نے "النور السافر فی اخبار القرن العاشر" میں اور عبد القادر بدائی نے منتخب التاریخ میں بھی ان کا نام محمد طاہر لکھا۔ ان کتب کو ملاحظہ فرمائیے۔ اور میں نے ترجمہ ان کا

واقف میں، تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة أربعة من الصحابة: أنس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن
إبراهيم بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدرسة وأبو طفيل عامر بن واثلثة بمكة
ولهم يلق واحد منهم ولا اخذ عنه وأصحابه يقولون إنه لقي جماعة من الصحابة و
روى عنهم ولم يثبت ذلك عند أهل النقل وانتمى كلامنا

ترجمہ بطریق اختصار کے۔ چاروں صحابی امام کے زمانے میں موجود تھے لکن ملاقات امام
کی ان میں سے ایک سے بھی ثابت نہیں نزدیک ائمہ نقل کے۔ انتہی لے
بیشک یہ عبارت تذکرۃ الموضوعات میں جامع الاصول کے حوالے سے موجود ہے لیکن اسی
منہ پر چند سطر پہلے یہ بھی مرقوم ہے :

قال الدارقطني لم يلق أبو حنيفة أحداً من الصحابة إنما رأى أئمتنا بعينه
دارقطنی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں
کی ہے البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی بعثیم خود زیارت
کی ہے لیکن ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

مزید لطف یہ ہے کہ خود جناب میاں نذیر حسین صاحب نے بھی ”معارف الحق“ میں آگے چل کر
جہاں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد رقی اللہ عنہ کی روایت کے ثبوت پر کلام کیا ہے تذکرۃ
الموضوعات کی وہ ساری عبارت جو ان کی روایت سے متعلق ہے تمام ہا نقل کر دی مگر دارقطنی کی

تعلیقات السنی علی الفوائد البہیہ فی تراجم الخلفیہ میں لکھا ہے۔ اُس کو بھی دیکھ لیجیے۔ (صفحہ ۴۷)
۲۲۔ طبع مطبع شریعت اسلام لکھنؤ ۱۳۳۳ھ

داخل رہے کہ اسی المشکور مولانا محمد بشیر سہرانی کی کتاب المذہب الماثور کا اردو ہے۔ شیخ عبدالحق محدث
دہلوی نے بھی اخبار الاخیار میں ان کا تذکرہ محمد طاہر ہی کے نام سے کیا ہے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن
خان نے بھی ایجد العلوم میں ان کو محمد طاہر ہی لکھا ہے۔

۱۔ معارف الحق صفحہ ۵-۶

۲۔ تذکرۃ الموضوعات صفحہ ۱۱۱ طبع میریہ مصر ۱۳۴۲ھ باب الائمۃ الاربعۃ

اس تصریح کے ذکر سے گریز فرمایا۔ چنانچہ ہم تذکرۃ الموضوعات کی پوری عبارت ذیل میں درج کیے دیتے ہیں۔ ناظرین خود ملاحظہ فرمائیں :

فی الذیل حدثنی عبد اللہ بن احمد الشعیثی حدثنا اسمعیل بن محمد حدثنا احمد بن
العلت الحنفی حدثنا محمد بن سماعة عن ابی یوسف عن ابی حنیفة قال حجبت یم
ابی ولی ست عشرة سنة فمررتا بحلقۃ فاذا رجل فقلت من هذا قالوا عبد اللہ
ابن الحارث بن جند فمقدمت الیہ فسمعتہ يقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يقول من تغد فی دین اللہ کفاه اللہ تعالیٰ حمداً و مذكراً من حیث لا یحسب -
فی المیزان هذا کذب - فابن جند مات بمصر ولا بی حنیفة ستة سنین - والأفتہ
من الحنفی - قال ابن عدی ما رأیت فی الکذب ابین اقل حمداً منه - قال الدارقطنی کان
یضع الحدیث ، وقع لنا هذا الحدیث من وجد آخر وهو باطل ایضاً واخرجہ ابن الجوزی
فی الواہیات - قال الدارقطنی لم یلق ابو حنیفة احداً من الصحابة انما رأی انسا
بعینہ ولم یسمع منه :

میاں صاحب نے یہ عبارت معیار الحق میں اخرجہ ابن الجوزی فی الواہیات تک نقل کر کے
تھے انتہی کہہ دیا ہے اور خط کشیدہ عبارت جو مدعی کے خلاف تھی حذف کر دی ہے۔ لہ
یہی عبارت آگے چل کر حضرت میاں صاحب نے شیخ محمد طاہر مذکور کی دوسری کتاب
مجمع البحار سے بھی نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

اور شیخ ابن طاہر مجمع البحار میں فرماتے ہیں :

وابو حنیفة النعمان بن ثابت بن نبرد طابین ماہ الامام الکوفی مولیٰ تیم اللہ بن
ثعلبۃ وهو من رھط حنزة التریات وكان خزازا یبیع الخبز وكان جدرہ من
اہل کابل ادبا بل مملوکا لبنتی تیم فاعتقد وقال اسماعیل بن حنظل بن
ابی حنیفة نحن من ابناء فارس من الاحرار ما وقع علینا رقبہ ولد جدی سنة

ثانی و ذهبیہ الی عنی وهو صغیر فدعاه بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ و مات ببغداد

سے واضح رہے کہ جمع البحار کا اصل مأخذ جامع الاصول ہے۔ جامع الاصول میں قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کے جو الفاظ منقول ہیں وہ یہ ہیں:-

اسمعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن نعمان بن مرزبان
 ثابت بن النعمان بن المرزبان من ابناء
 فارس من الاحوال و الله ما وقع علينا رقة قط
 ولد جدی فی سنتہ ثمانین و ذهب ثابت
 الی علی بن ابی طالب وهو صغیر فدعاه
 بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ و نحن
 نرجو ان یکون الله قد استجاب ذلک
 لعل فینا۔

میں اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت بن نعمان بن مرزبان
 ہوں چاہل فارس کے آزاد خاندان سے ہیں۔ خدا کی قسم ہم کبھی
 غلام نہیں رہے۔ میرے دادا (امام ابو حنیفہ) مسجد میں پیدا
 ہوئے اور (ان کے والد) ثابت صغریٰ میں حضرت علی کرم اللہ
 وجہہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ حضرت علیؑ نے ان کے
 اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا فرمائی تھی۔ ہمیں امید ہے
 کہ حق تعالیٰ شانہ نے ہمارے حق میں حضرت علیؑ کی دعا
 قبول فرمائی ہے۔

علامہ محمد طاہر پیشی نے اس عبارت کی جب تکفیر کی تو ذهب ثابت کی بجائے ذهب بہ نقل کیا۔ یہ بھی
 ہو سکتا ہے کہ ان کے اصل نسخہ منقول عنہ ہی میں غلطی ہو۔ میاں صاحب کو یہاں سے نکتہ ہاتھ لگا بروصوف
 کی طبع نازک پر یہ بھی گراں ہے کہ امام صاحب کو ازاد نسل سے شمار کیا جائے۔ ان کا جی چاہتا ہے کہ جس طرح
 بھی ممکن ہو امام عالی مقام کی نسل پر غلامی کا داغ لگ جائے تو اچھا ہے۔ چنانچہ جمع البحار کی مذکورہ بالا عبارت
 نقل کرنے کے بعد میاں صاحب نے یہ نکتہ آفرینی فرمائی ہے۔

اقول نقل الشیخ مقولۃ اسمعیل بن حماد بن
 ابی حنیفۃ تعریف علیہ و تنبیہ علی
 کذبہ بناء علی التحقیق فانه مقولۃ متفقۃ
 علی حریتہ اصلہ و المحقق الرق کما
 صرح بہ الشیخ انفا و المحافظ ابن حجر

میں کہتا ہوں۔ شیخ ابن طاہر نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ
 کا جو یہ قول نقل کیا ہے وہ بطور تعریف ہے تاکہ ان کے جھوٹ
 پر تنبیہ ہو اور تعریف بنی بر تحقیق ہے۔ اسماعیل کا بیان اس امر
 پر متضمن ہے کہ وہ اپنے خاندان کے اعتبار سے آزاد
 تھے۔ حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ غلام تھے جیسا کہ شیخ ابن طاہر
 (بقیہ حاشیہ بر منہ آئندہ)

سنة خمسين ومائة على الاصح وكان في ايامه اربعة من الصحابة انس بن مالك

ادب شيعه از صفحہ مرآت

في التقريب والامام النوى في التهذيب و
العلامة ابن خلکان في وفیات الاعیان
وغيرهم .

ومشتملة على ان الامام ابا حنيفة
جد اسمعيل ذهب به الى على بن ابي طالب
تعالى عنه فدها له بالبركة وهو خلاف
التحقيق عند هؤلاء الاربعة وغيرهم ،
من كافة المسلمين بل هو لم يقل به
احد من الجعلاء فما ظنك بالعلماء ،
لان علياً مات قبل ولادة الامام باقرين
سنة كما صرح به العسقلاني
في التقريب وغيرهم . فافهم .
لا يترهم ان مراد اسمعيل من

المجد الذي ذهب به الى على يحتل
ان يكون جد اعل لان اسمعيل
يعني بالمجد المجد الذي مات ببغداد
سنة خمسين ومائة كما يدل عليه كلامه

ابو تصرع کرچکے ہیں۔ اور اسی طرح حافظ ابن حجر نے تقریب
میں اور امام نووی نے تہذیب میں اور علامہ ابن خلکان نے
وفیات الاعیان میں اور دیگر علماء نے بھی تصرع کی ہے۔
نیز اسماعیل کا بیان اس امر پر مشتمل ہے کہ ان کے
دادا امام ابو حنیفہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نے
جایا گیا تھا اور حضرت علی نے ان ہی کے لیے برکت کی دعا کی
تھی۔ یہ بات نہ صرف مذکورہ چاروں علماء بلکہ تمام مسلمانوں کے
نزدیک خلاف تحقیق ہے بلکہ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی جاہل
بھی نہیں کہہ سکتا کجا کہ کوئی عالم ایسی بات زبان سے نکالے
اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا امام صاحب کی ولادت
سے چالیس سال قبل انتقال ہو چکا ہے جیسا کہ مستطانی نے
تقریب میں اور دیگر علماء نے تصرع کی ہے۔ یہ بات اچھی طرح
سمجھ لینی چاہیے۔

کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ اسماعیل کی مراد ان جہ سے جن کو
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا جہ اعلیٰ
ہے۔ اسماعیل نے جہ سے اسی جہ کو مراد لیا جن کا انتقال نہ ہوا
میں بغداد میں ہوا ہے۔ چنانچہ ان کے کلام سے یہی پتہ چلتا ہے
(بقیہ حاشیہ بر مؤلفانہ)

عہ قاضی اسماعیل کا بیان علامہ محمد طاہر نے یاں صاحب جیسے خوش فہم حضرات کے مناظرہ کو رد کرنے ہی کیلئے
نہ کیا تھا کہ اہل خاندان کی تصرع ہوتے دوسروں کی باتوں کا کیا اعتبار۔ مگر یاں صاحب نے اس کو اٹل
سمجھا۔ اس کا کیا علاج ؟

ومعاذہ بن ابی ادقہ وسمل بن سعد وابو الطفیل ولعریق احدانہم ولا

راخیہ معز بن شہ

وہولیس کتابا حنیفہ۔ (سمیل الحق صفحہ ۷۰) اور وہ ابو حنیفہؒ کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

یہاں حضرت میاں صاحب کی جرأت کا یہ عالم ہے کہ وہ امام اعظمؒ کے پوتے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ کو کذب سے متہم کر رہے ہیں حالانکہ تاریخ و رجال کی کسی کتاب میں ان پر کذب کا اتہام نہیں لگایا گیا ہے ان پر جو جرح ہے وہ کذب یا سو حفظ کی بنا پر نہیں بلکہ اختلاف عقیدہ کی بناء پر ہے۔ یہ تہمت میاں صاحب کی طرح زائد ہے۔

نیز امام اعظمؒ قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ کا یہ بیان تاریخ کی تمام کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح ہم نے جامع الاحوال کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو بسند متصل قاضی اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، امام نووی کی تہذیب الاسماء واللغات، علامہ ابن خلکان کی دقیات الامیان تینوں کتابوں میں قاضی اسماعیل کا یہ بیان موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت ثابت امام صاحب کے والد محترم گئے تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے خیر فرمائی تھی۔

تہذیب التہذیب تو بیشک میاں صاحب نے نہیں دیکھی مگر نووی کی تہذیب الاسماء اور ابن خلکان کی تاریخ تو ان کے پیش نظر ہے، تعجب ہے کہ تاریخ ابن خلکان اور تہذیب الاسماء کو پڑھ کر بھی میاں صاحب پر یہ بات واضح نہ ہو سکی کہ مجمع البحار میں نقل شدہ عبارت میں سہو ہو گیا اور ذہب ثابت کے بجائے ذہب لکھ دیا گیا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ غلطی مجمع البحار کے مصنف کی نہ ہو بلکہ ناخ کی ہو۔ تقریب ابن حجر، تہذیب الاسماء نووی، تاریخ ابن خلکان ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی امام صاحب کی رقیب کو محقق نہیں بتایا گیا۔ اور مجمع البحار کی عبارت تو ناظرین کے سامنے ہی ہے۔ البتہ ان کتابوں میں امام صاحب کے نسب کے بارے میں اختلاف مذکور ہے لیکن امام صاحب کے نسب کو خود امام صاحب اور ان کے اہل خاندان جتنا جانتے ہیں کوئی دوسرا کیا جانے۔ قاضی اسماعیل کا بیان نقل کیا جا چکا ہے، اب امام اعظمؒ رحمہ اللہ کا بیان ملاحظہ ہو۔

قاضی وکیع محمد بن خلف بن حیان المتوفی ۲۵۷ھ کہتے ہیں :

لم یلق ابو حنیفۃ احدا من
الصحابۃ انما رأى انسا
بعینہ ولم یسمع منه
وینتہ فی آخر الخاتمۃ .
لہ

کہ ابن جزیر رضی اللہ عنہ کا مصرع میں اس وقت انتقال ہوا ہے
جبکہ امام صاحب کی عمر چھ سال تھی۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی۔ البتہ انھوں نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
اس سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ پوری بحث خاتمہ کے آخر
میں آ رہی ہے۔

محدث محمد طاہر پیشی تذکرۃ الموضوعات اور مجمع البحار دونوں کتابوں میں دارقطنی کا یہ قول
امام سیوطی کی مشہور کتاب ذیل اللالی المصنوعہ سے نقل کرتے ہیں۔ ذیل اللالی موصوفہ ہوا بطبع علوی
لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے۔ ہم نے اصل کتاب سے مراجعت کی، اس کے صفحہ ۳۴ پر دارقطنی کی
یہ تصریح موجود ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ محدث محمد طاہر پیشی کی اس باب میں اپنی کوئی تحقیق نہیں ہے۔ وہ روایات
اور روایت دونوں کے بارے میں دوسروں سے ناقل ہیں۔ دارقطنی کا یہ قول کہ امام صاحب نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کی تھی، امام سیوطی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور یہ بات کہ صحابہ
سے ان کو حدیث کی روایت نہیں جامع الاصول سے نقل کر رہے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ امام
سیوطی اور صاحب جامع الاصول علامہ محمد ابن الاثیر دونوں ہی امام صاحب کی تابیت کے قائل
ہیں چنانچہ علامہ سیوطی نے تبیین الصیغ فی مناقب الامام ابو حنیفہ میں ایک مستقل عنوان قائم کیا
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

ذکر من اور ذکر من الصحابة رضی اللہ عنہم یعنی ان صحابہ کا ذکر جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا ہے۔
اور اس عنوان کے تحت امام ابو محشر عبدالکریم بن عبدالصمد طبری مقرئ الشافعی کا وہ پورا بڑا نقل
کر دیا ہے جو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے اثبات پر مشتمل ہے اور پھر اسی عنوان کے تحت
امام صاحب کی تابیت کے ثبوت میں شیخ ولی الدین عراقی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے فتاویٰ

نقل کیے ہیں۔ ۱۷

اور حافظ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں الفرع الثاني فالتابعین کے زیر عنوان ہی امام صاحب کا ذکر کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کی تابعت کا اثبات کرتے ہیں۔
اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ جب محدث مجد ابن الاثیر جزری اور علامہ جلال الدین السیوطی خود امام صاحب کو تابعی مانتے ہیں تو علامہ محمد طاہر پٹنی کو ان کی تحقیق سے کس طرح انکار ہو سکتا ہے
۲- ۳- ۴- میاں صاحب فرماتے ہیں :

اور ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح نخبہ الفکر کے لکھا ہے علامہ سخاوی صاحب مقاصد الحسنہ سے کہ قول مستند اور صحیح یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت کرنی ثابت نہیں۔ اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ نخبہ الفکر کے علامہ سخاوی سے ۱۷

بلاشبہ یہ دونوں حوالے صحیح ہیں۔ یہ بھی درست ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک قول مستند یہی ہے کہ امام صاحب کی روایت کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ لیکن اس سے میاں صاحب کا اہل مدعا جو امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی ہے کب ثابت ہوا۔ محدث سخاوی کی جس کتاب سے ملا علی قاری اور علامہ محمد اکرم حنفی سندھی نے قول مذکور نقل کیا ہے اس میں خود امام صاحب کے تابعی ہونے کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ ہم سابق میں ان کے یہ الفاظ نقل کر چکے ہیں کہ

احد من عدد من التابعین

یعنی امام ابو حنیفہ بھی ان حضرات میں سے ہیں جن کا شمار تابعین میں کیا جاتا ہے۔

اور جب علامہ سخاوی نے امام کے تابعی ہونے کی صاف الفاظ میں تصریح کر دی تو اب اس سے انکار کی کیا گنجائش رہی۔ پھر میاں صاحب کا یہ طرزِ عمل بھی خوب ہے کہ "عالی اور تازل" کی بحث میں تو انہوں نے ملا علی قاری حنفی اور علامہ محمد اکرم حنفی کی شہود شرح نخبہ کو ملاحظہ فرمایا لیکن ان دونوں حضرات نے تابعی کی بحث میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس سے بالکل صرف نظر فرمایا،

حدیث قاضی قاری تابعی کی تعریف پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :

التابعی هو من لقی الصحابی هذا هو المختار قنا العراق وعليه عمل الاكثون وقد اشار النبي صلى الله عليه وسلم الى الصحابي والتابعي بقوله "طوبى لمن رافى ولمن رافى من رافى" فاكثف بدعوه الرؤیة قلت وبه يندرج الامام الاعظم في سلك التابعين فانه قد رافى النسا وغيره من الصحابة على ما ذكره الشيخ الجزري في اسناد رجال القراء والتوريشي في تحفة المسترشد صاحب كشف الكشاف في سورة المؤمنين و صاحب مائة الجنان وغيرهم من العلماء للتعرف من لقی اند تابعی فاما من التبع القاصرون فالتابعون قاضی قاری کی اس عبارت کو علامہ محمد اکرم سندھی نے بھی امان المنظر میں نقل کر کے اس پر

تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات کی ہو تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ عراقی نے کہا ہے اسی پر اکثر محدثین کامل ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی اور تابعی کی طرف اپنے اس فرمان کے ذریعے اشارہ فرمایا ہے کہ تو ہی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔ اس حدیث میں بھی مجرد وقت پر اتفاق کیا گیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کو دیکھا ہے جیسا کہ شیخ جزری اسناد رجال القراء میں اور توریشی "تحفة المسترشد" میں اور صاحب كشف الكشاف سورة المؤمنين میں نیز صاحب مائة الجنان اور دوسرے متفرد علماء بیان کر چکے ہیں۔ اب جو تابعیت امام کا انکار کرے گا وہ یا تو تتبع کی کمی کے سبب کرے گا یا تعصب کے فز کے باعث۔

امام جزری کی یہ کتاب جس کا نام غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ہے ۳۵۵ھ میں مصر کے مطبعۃ السلاۃ سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ میں صاف تصریح ہے سانی انس بن مالک۔ (جلد ۲ صفحہ ۳۴۲)

امام مائة الجنان کی عبارت تو خود ميان صاحب نے سہار الحق (صفحہ ۱۰) میں نقل فرمائی ہے جس میں امام صاحب کے بارے میں سانی انس کے الفاظ موجود ہیں، مگر پھر بھی امام صاحب کو تابعی ماننے کے لیے کسی طرح بھی تیار نہیں۔

امام قاضی قاری کی ان الاکثر فی التہدیس بیدرہ صفحہ ۱۸ و ۱۹ طبع مطبعہ یوسفی کھنڑہ ۱۳۳۵ھ

مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ چنانچہ فاضل مکتوی مولانا عبدالحی اقبالہ الجبہ میں تحریر فرماتے ہیں،
 وقد قلده عند محمد اکرم بن عبد الرحمن بعد طاعی قاری سے اس بات کو عبد اکرم بن عبد الرحمن نے اُس
 فی اسان النظر فی توضیح غیبة الفکر والقرۃ۔ انظر فی ترویج نخبہ الفکر میں نقل کر کے اس کو برقرار رکھا ہے۔
 ہم میاں صاحب کے بارے میں کچھ نہیں کہتے لیکن میاں صاحب ہی کے معتمد علیہ بزرگ
 طاعی قاری نے خود ہی فرادیا کہ امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی کرنا یا توثیق کی کمی کا نتیجہ ہے یا
 تعصب کا فتور۔

۵۔ میاں صاحب نے ابن خلکان کی عبارت میں بھی یہی تصرف فرما کر اس سے اپنا مطلب
 نکالا ہے۔ ابن خلکان کی اصل عبارت درج ذیل ہے، تاظهرین خود اندازہ لگالیں کہ حضرت میاں
 صاحب نے کیا نقل کیا اور کیا چھوڑا۔

رواہ ابوحنیفۃ اربعۃ من الصحابۃ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ وہم انس بن
 مالک و عبد اللہ بن ابی لوفی بالکوفۃ و سہیل بن سعد الساعدی بالمدینۃ و ابو الطغیل
 عامر بن واثلۃ بملکۃ و لم یلق احدا منهم ولا اخذ عنہ۔ و اصحابہ یقولون لقی جماعۃ
 من الصحابۃ و روای عنہم ولم یثبت ذلک عند اہل النقل و ذکر الخلیف فی تاریخ
 بغداد انہ رہا ہی انس بن مالک رضی اللہ عنہ۔ ۱۷

حضرت میاں صاحب نے خط کشیدہ الفاظ چھوڑ کر اتنی فرادیا اور یہ لکھ دیا کہ قاضی
 شمس الدین ابن خلکان نے بھی ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ حالانکہ ابن خلکان نے خلیف کا والد اسی
 غرض سے دیا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت انسؓ کی رذیت کا انکار صحیح نہیں۔

۶۔ امام نووی سے نقل میں بھی میاں صاحب کی یہی روش ہے کہ خلیف بغدادی کی تاریخ
 بغداد کے حوالے سے امام نووی نے جو یہ نقل کیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اس
 کو حذف کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاسماء کی پوری عبارت حسب ذیل ہے۔ خط کشیدہ الفاظ جناب
 میاں صاحب نے حذف کر دیئے ہیں :

قال الشيخ ابواسحاق في الطبقات : هو الثعالب بن ثابت بن نروطن بن ماء مولی تيم الله بن ثعلبة . ولد سنة ثمانين من الهجرة وتوفي ببغداد سنة خمسین ومائة وهو ابن سبعين سنة . اخذ الفقه من حماد بن ابی سليمان وكان في زمانه اربعة من الصعلابة انس بن مالك وعبدالله بن ابی اوفی وحماد بن سعد وابو الطفيل ولم ياخذ عن احد منهم وقال الخطيب البغدادي في التاريخ : هو ابو حنيفة التيمي امام اصحاب الراي وفقه اهل العراق راى انس بن مالك ثلاث (مبارك) (ص ۶)

مزید لطف یہ ہے کہ جو عبارت میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کی ہے اس میں کہیں بھی یہ تصریح نہیں کہ امام صاحب نے ان صحابہ کو دیکھا نہیں تھا بلکہ اس میں جو کچھ مذکور ہے وہ صرف یہ ہے کہ "امام صاحب نے ان میں سے کسی سے روایت نہیں کی"۔ افسوس ہے کہ باایں ہمہ جوش ادعا میاں صاحب موصوف امام صاحب کی تابعیت کی نفی میں ایک بھی قول کسی ایسے شخص کا پیش ذکر کے جو ان کے نزدیک اہل نقل میں سے ہو۔ بات یہ ہے کہ میاں صاحب نے ابن خلکان وغیرہ کی اس عبارت سے کہ "ولم یلق واحد امنہم ولا اخذ عنہم" مطلب نکالا ہے کہ یہ حضرات تابعیت کے منکر ہیں۔ حالانکہ ان لوگوں نے بقاء اور نقا کا انکار کیا ہے ذکر تابعیت کا۔ اور یہ ہم ابتدا میں واضح کر چکے ہیں کہ تابعیت کے بے شکات اور صحبت ضروری نہیں بلکہ صرف ایک دوسرے کو دیکھ لینا ہی کافی ہے۔ لہذا ان کے اقوال سے تابعیت کی تردید

توجیہ القول بما لا یرضی بہ قناشلہ

کا مصداق ہوگی۔ بلکہ ان حضرات نے تو اس امر کی صاف نظروں میں تصریح کی ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشن کی تھیں۔

اور یہی مخالف جناب میاں صاحب کو حافظ ابن حجر کی تقریب التہذیب کی عبارت کے سمجھنے میں لگا ہے۔ چنانچہ انھوں نے امام صاحب کے تابعی نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی دی

ہے کہ حافظ صاحب نے امام اعظمؒ کو چھٹے طبقے میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی، لہذا آپ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہوئے۔ یہاں بھی موصوف کو وہی غلطی ملی کہ بقا کی نفی سے روایت کی نفی سمجھ گئے۔ میاں صاحب اگر حافظ صاحب کے مقدمہ تقریب کی عبارت کا بغور مطالعہ کرتے تو ان کو واضح ہو جاتا کہ تبع تابعین کا طبقہ خود حافظ صاحب ہی کی تصریح کے مطابق چھٹا نہیں بلکہ ساتواں ہے چنانچہ ابن جریر جن کو حافظ صاحب نے بطور مثال پیش کیا ہے ان کے بارے میں سابق میں حافظ صاحب ہی کے استاذ حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح گز چکی ہے کہ عمرو بن شعیب سے جن مشاہیر تابعین نے روایت کی ہے، ان میں عبد اللہ بن عبد الزبیر بن جریج بھی ہیں۔

خود تقریب التہذیب کے مقدمہ میں طبقات کی تفصیل حافظ صاحب نے حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے فرماتے ہیں :

اور طبقات میں پہلا طبقہ صحابہ کا ہے جن کے اختلاف مراتب کو بھی بیان کیا ہے اور ان میں ان کو بھی جداگانہ طور پر بتلادیا ہے کہ جن کو صرف روایت حاصل تھی دوسرا طبقہ کبار تابعین کا ہے جیسے کہ ابن المسیب۔ اور اگر اس طبقہ میں کوئی مخفزم تھا تو میں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے۔ تیسرا طبقہ تابعین کا درمیان طبقہ ہے۔ جیسے حسن اور ابن سیرین ہیں۔ چوتھا طبقہ ان کے بعد والوں کا ہے جن کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین	واما الطبقات فالاولی الصحابة علی اختلاف مراتبهم وتنبیذ من لیس منهم الا مجرد الرویة من غیرہ الثانية طبقة کبار التابعین کابن السیب فان کان مخفزما صرحْتُ بذلك الثالثة طبقة الوسطی من التابعین کالحسن وابن سیرین الرابعة طبقة تلیھا جلد وایا تم عن کبار
--	--

سہ چنانچہ میاں صاحب فرماتے ہیں :

ابو حافظ الدیثم ابن جریر عسقلانی تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں : النہان بن ثلث ابو حنیفة الامام

یقال اصلہ من فارس، وبقیال مولیٰ بن تیم فقیہ مشہور من السامیة (انہی) اقول حافظ ابن جریر نے امام کو

چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ چنانچہ

خود ابن جریر مقدمہ التہذیب میں فرماتے ہیں : فت ائمتہ طبقۃ امروا لکن لم یثبت لہم مقام احد من الصحابة کا یہ جرم (تجانب) (صحبہ را حق مقرر)۔

التابعین كالزهری وقادة الخامسة الطبقة
 كصفری من الذین رأوا الواحد والاثین ولم
 یثبت لبعضهم السماع من الصحابة كالأعشى
 السادسة طبقة عاصرا الخاصة لكن لم یثبت
 لهم لقاد احد من الصحابة كابن جریج السبعة
 طبقة كبار السماع التابعین كمالك والثوری
 سے ہیں جیسے زہری اور قتادہ ہیں۔ پانچواں طبقہ تابعین کا طبقہ صفری
 ہے جنہوں نے ایک یا دو صحابہ کو دیکھا تھا اور ان میں سے بعض کا
 صحابہ سے سماع ثابت نہیں ہے جیسے اشعث ہیں۔ چھٹا طبقہ ان لوگوں
 کا ہے جو پانچویں طبقے والوں کے ہم عصر تو ہیں لیکن ان کی کسی صحابی
 سے ملاقات ثابت نہیں ہے جیسے ابن جریج۔ ساتواں طبقہ کبار
 تبع تابعین کا ہے جیسے کہ مالک اور ثوری ہیں۔

جلئے غور ہے کہ جب کبار تبع تابعین کا پہلا طبقہ ساتواں ہے نہ کہ چھٹا تو پھر میاں صاحب نے
 حافظ ابن حجر کے امام صاحب کو چھٹے طبقے میں ذکر کرنے کی بناء پر ان کو تبع تابعین میں کیسے شمار کیا
 باوجودیکہ حافظ ابن حجر کافری اور تہذیب کی عبارت دونوں واشکاف طور پر امام صاحب کی تابیت کا
 اعلان کر رہے ہیں؟ تہذیب التہذیب تو میاں صاحب کی نظر سے نہیں گزری لیکن حافظ ابن حجر مستقلانی
 کافری تو عمیق شامی اور علامہ طحاوی دونوں نے نقل کیا ہے اور شامی کی رد المحتار اور طحاوی کی شرح
 الدر المختار دونوں کتابیں میاں صاحب کے پیش نظر ہیں اور وہ اس بحث میں ان دونوں کتابوں سے
 معیار الحق میں برابر حوالے دیتے چلے جاتے ہیں۔ باری کچھ میں نہیں آتا کہ میاں صاحب کے اس طرز عمل کی
 کیا توجیہ کی جائے جبکہ دوسروں سے ذرا جو کچھ ہو جائے تو میاں کو فرمایا یہ شعر یاد آجاتے ہیں۔
 آنا کہ چشم بر گل تحقیق واکنند از ہر چہ فہم رنگ نگیرد حیاکنند
 در مجھے کہ غیر خموشی علاج نیست پر ہرزہ است تکیہ بچون و چراکنند

معاہد الحق میں جن چند علماء کے بیانات سے میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کچھ کام لیا ہے
 وہ یہی ہیں ورنہ بقیہ جتنے علماء کے حوالے ذکر کیے ہیں ان سے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کرنے کی نفی تو
 معلوم ہوتی ہے تابیت کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور ان حوالوں میں بھی کہیں صراحت کے ساتھ یہ مذکور نہیں کہ
 امام صاحب تابعی نہ تھے۔ اتنے کمزور دلائل پیش کرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام صاحب کی تابیت پر علماء نقل متفق نہیں
 میاں صاحب جیسے بزرگ کے ہرگز شایان شان نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کسی عالم نے امام اعظم
 کے تابعی ہونے سے انکار کیا ہے تو اس کے انکار کی اتنے سارے دیگر اکابر محدثین و علماء نقل کے سامنے کیا حیثیت ہے۔
 تحقیق حق کا یہ خوب معیار ہے کہ سرے سے حقائق کو ماننے ہی سے انکار کر دیا جائے۔

جمع ناظرین کے ملاحظہ کے لیے تصویر کے دونوں رخ پیش کیے دیتے ہیں۔

۱۔ املط فی ذکر الصلح الستہ میں نواب صاحب نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تح تابیین میں داخل کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

رتبع الداعی مسلم راہی تابعیاً و
 هذه طبقة ثالثة بالنسبة اليه
 صلى الله عليه وسلم ومنها الامام جعفر
 الصادق وابرخيفه النعمان بن ثابت ^ع الا
 تبع تابعي * وہ مسلمان ہے جس نے کسی تابعی کو دیکھا
 جو۔ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سے میرا طبقہ
 ہے۔ اسی طبقہ میں امام جعفر صادق اور امام اعظم ابوحنیفہ
 نعمان بن ثابت ہیں۔

۲۔ تنبیح الوصول الی اصلاح احادیث الرسولؐ میں جو علم اصول حدیث میں نواب صاحب کی مشہور تصنیف ہے۔ موصوف نے ان علماء کی غلطی پر تنبیہ کی ہے جو امام صاحب کو تابعین میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :

و حافظ ابن کثیر کفۃ وقد ادخل بعضهم
فی التابعین من لیس منهم کما اخرج
اخرون من هو محدود قیہم ، و کذا
ذکرہا فی الصحابة من لیس

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں : بعض نے تابعین کے زمرہ
میں ان لوگوں کو بھی داخل کر لیا ہے جو حقیقتہً تابعی
نہیں ہیں۔ جبکہ کچھ لوگوں نے ان حضرات کو جن کا شمار
تابعین میں ہے تابعین کے زمرہ سے خارج کر دیا

صحابیا کما عددوا جملة من
الصحابۃ فیمن ظنوه تابعیا۔
وذلك بحسب مبلغهم من
العلم۔
(انتہی)

ہے۔ اسی طرح صحابہ میں ان لوگوں کو ذکر کر دیا ہے جو
صحابی نہیں ہیں۔ جبکہ دوسروں نے صحابہ کی ایک
جماعت کو تابعی کہتے ہوئے انہیں تابعین میں شمار
کر لیا ہے۔ اور جس نے کیا اپنے مبلغ علم کے مطابق
کیا ہے۔ (انتہی)

مکرم شال اول ادھالی ابو خنیفہ
نعمان بن ثابت کوفی رضی اللہ عنہ
عدد تابعین است زیرا کہ اور ایک امام
صحابی ملاقات حاصل شدہ۔
۳۔ اور ابجد العلوم میں جو موصوف کی مشہور ترین تصنیف ہے، امام صاحب کے تابعی نہ ہونے
کا ایسا ثبوت آیا کہ اس پر محدثین کا اجماع ہی نقل فرمایا۔ چنانچہ موصوف کے الفاظ ہیں،
لم یر احدنا من الصحابة
باتفاق اهل الحديث، وان كان
عامر بعضهم علی ساری الخافیه۔
۴۔ اہل حدیث کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام صاحب
نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا ہے۔ اگرچہ اصناف کی
رائے کے مطابق صحابہ میں سے بعض حضرات سے
ان کی معاشرت ثابت ہے۔

۵۔ صفحہ ۱۷۰ طبع شاہ جہانی بھرپال ۱۲۹۲ھ
۶۔ صفحہ ۱۷۱ طبع مدنیہ بھرپال ۱۲۹۵ھ۔ یہ تحقیق بھی خوب ہے کہ امام صاحب کی صحابہ سے
معاشرت بھی صرف حنفیوں کی رائے ہے۔ ورنہ نواب صاحب کے زعم کے مطابق تو صحابہ کرام کا مجدد امام صاحب
کی ولادت سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت کا ہے جبکہ خود بدولت کو اتحاد النبلاء میں
امام صاحب کے زمانہ میں صحابہؓ کے وجود کی بڑھوس ہو چکی تھی۔ چنانچہ وہاں محدثین سے حضرت انس
رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نقل کر کے فرماتے ہیں،

وازیں جا توں دریانت کہ
وجود صحابہ در زمانہ او را ندر از ثبوت
یہاں سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس بات میں ترتیب
کی کچھ بُر ہے کہ صحابہ کا وجود امام صاحب کے زمانہ
دارد۔ (صفحہ ۴۲۴) میں تھا۔ (برصفو آئندہ)

مذکورہ بالا ان تینوں کتابوں میں تو معروف کا جود دعویٰ ہے اور نفی تائید پر کوئی دلیل پیش نہیں کی ہے لیکن "التاج المکمل" اور "تخلف النبلاء" میں جو فن تراجم میں ہیں، اس دعویٰ پر دلیل بھی نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ دونوں جگہ خطیب کے حوالے سے یہ مرقوم ہے :

قال الخطيب في تاريخه، والله اعلم ادرك ابو حنيفة اربعة من الصحابة وهم انس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن ابي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وابو الطفيل مامر بن واثلة بكة ولم يلق احدا منهم ولا اخذ عنهم واصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة ورؤي عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل . ۱۷

خطیب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ (واللہ اعلم) کہ امام ابو حنیفہ نے چار صحابہ کو پایا تھا، انس بن مالک کو بصرہ میں عبد اللہ بن ابی اوفیٰ کو کوفہ میں اور سهل بن سعد ساعدی کو مدینہ میں اور ابو طفیل مامر ابن واثلہ کو مکہ میں۔ مگر نہ تراجموں نے ان میں سے کسی صحابی سے ملاقات کی اور نہ ہی ان سے کوئی روایت کی۔ اور اصحاب ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی کی اور ان سے روایت بھی کی لیکن یہ بات اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

اور "تخلف النبلاء" المتقین باحیاء آثار الفقہاء والمحدثین میں مذکور عبارت کا بعینہ ان الفاظ میں ترجمہ فرما دیا ہے۔

"خطیب در تاریخ" گفتہ ابو حنیفہ چار صحابی را دریافتہ انس بن مالک و عبد اللہ بن ابی اوفیٰ را در کوفہ و سهل بن سعد ساعدی را در مدینہ و ابو الطفیل مامر بن واثلہ را بکے۔ لیکن یہ بھی کہے را از یہاں ندیدہ و نہ اخذ نموده۔ و یا را بن اد گویند کہ دے جماعتی از صحابہ را ملاقات

اور نواب صاحب نے یہاں جو باتفاق اہل الحدیث کے الفاظ رقم فرمائے ہیں مگر اس سے ہاد محمد بن نہیں بلکہ حضرات غیر متقدمین کا وہ شرذمہ قلیل ہے کہ جو اپنے آپ کو "المحدثین" سے موسوم کرتا ہے تو پھر نواب صدیق حسن خان کے دعوے کی صداقت واضح ہے۔

نمودہ داذ انہا روایت کردہ ولیکن این معنی نزد اہل نقل ثابت
نشدہ : ۱۰

تاہم نواب صاحب کی یہ بڑی عنایت ہے کہ انہوں نے اپنی بات کی خود ہی جا بجا تردید
کردی ہے تاکہ دوسروں کو اس کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ چنانچہ "التاج المکمل" میں مذکور بالا
عبارت کے متصل ہی ارشاد ہوتا ہے۔

و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ
اللہ رمای انس بن مالک رحمہ اللہ ۵۰ھ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔
اسی طرح اتمام النبلاء میں اپنے فیصلے کی تردید دوسرے ورق پر ان الفاظ میں فرمادی
ہے :

ابن حجر گوید از ابن ابی اوفیٰ یک ابن حجر کہتے ہیں امام صاحب نے حضرت ابن ابی اوفیٰ رضی
حدیث روایت نموده است۔ و خطیب غفر اللہ عنہ سے ایک حدیث روایت کی ہے۔ اور خطیب کا
انس را دیدہ۔ و ذہبی گفتہ یعنی بیان ہے کہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا
در منبر سن۔ و ابن حجر گفتہ بہین ہے۔ اور ذہبی کہتے ہیں کہ بچپن میں دیکھا ہے ابن حجر نے
صحیح است ۱۰ کہا ہے یہی بات صحیح ہے۔

اور الخطباء میں تو نواب صاحب نے کمال ہی کر دیا۔ امام صاحب کے تابعی ہونے پر ایسی
سیر حاصل بحث کی جو قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں :

و قال الجلال السيوطي وقت جلال الدین سیوطی کا بیان ہے کہ میں اس فتویٰ سے
على فتيا رفعت الى المحافظ الولي العراق واقف ہوں جو حافظ ولی الدین عراقی سے لیا گیا تھا۔
صورتها هل روى ابو حنيفة عن احد جس میں یہ تھا کہ کیا ابوحنیفہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے، اور کیا وہ
و هل يعد في التابعين ام لا فاجاب بما تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں ؟ تو انہوں نے

نقصہ : الامام ابو حنیفہ لم تسجدوا
عن احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وقد رآی انس بن مالک . فمن یکتفی فی
التابعی ببصرہ رؤیۃ الصحابة یجملہ
تابعیا . ومن لا یکتفی بذلك لا یعدہ
تابعیا .

ورفع هذا السؤال الى الحافظ ابن
حجر العسقلانی فاجاب بما نصده : ان
الامام ابو حنیفہ جماعة من الصحابة
لانہ ولد بالكوفة سنة ثمان مئیین من
الهجرة وبها يومئذ من الصحابة
عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلك
بالاتفاق . وبالبصرة يومئذ انس بن
مالک ومات سنة تسعين او بعدھا
وقد اورد ابن سعد بسند لا بأس
بہ ان ابا حنیفہ رآی انسا و
وكان غیر هذين من الصحابة
احياء فی البلاد . وقد جمع
بعضهم جزءا فیناورد من رؤیة
ابی حنیفہ عن الصحابة . لكن
لا یخلو استاده من ضعف . وللقدر
على ادراک ما تقدم . وعلى

ان الفاظ میں جواب دیا : امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی
سے روایت صحیح نہیں ہے البتہ انھوں نے حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ لہذا ابو حنیفہ کی تابعیت میں
مجرد روایت کو کافی سمجھتے ہیں وہ ان کو تابعی ہی قرار دیتے
ہیں۔ اور جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ ان کو تابعی شمار
نہیں کرتے۔

امام ابو حنیفہ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن حجر عسقلانی
کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا تھا تو انھوں نے مندرجہ
ذیل جواب دیا : امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت
کو پایا ہے اس لیے کہ مشہور میں کو ذہب میں ان کی وفات
ہوتی ہے۔ اور اس وقت وہاں صحابہ میں سے حضرت
عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ موجود تھے کیونکہ اتفاقاً
ان کی وفات مشہور کے بعد ہی ہوئی ہے۔ اور ان دنوں
بصرہ میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ زندہ تھے
ان کی وفات تو مشہور میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔
اور ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں
ہے یہ روایت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی
اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ نیز ان دنوں حضرات کے علاوہ
اور صحابہ بھی مختلف شہروں میں موجود تھے۔ اور بعض علماء
نے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے
بارے میں مختلف جزو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد
ضعف سے خالی نہیں ہیں۔ اور معتبر ادراک صحابہ کے باب

روایتہ لبعض الصحابة ما اورد
ابن سعد في الطبقات فهو بهذا
الاعتبار من طبقة التابعين . و
لم يثبت ذلك لاحد من ائمة
الامصار المعاصرين له كالأوزاعي
بالشام والحماديين بالبصرة و
الثوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي والليث بن
سعد بمصر . انتهى

وقال السخاوي في شرحه
لألفية العراقي المعتمد ان لا
رواية له عن احد من الصحابة
انتهى . وقال ابن حجر المكي في شرح
الشكوة اوردك الامام الاعظم ثمانية
صحابية منهم انس وعبد الله بن ابي رافع و
سهل بن سعد وابو الطفيل . انتهى

وقال الكوردي جماعته من
المحدثين انكروا ملاقاته مع الصحابة
واصحابه اثبتوه بالاسانيد الصحاح
الحسان وهم اعرف باحوال من هم
والثبت العدل اطل من التاف . وقد
جمعوا مسندها قبلت خمسين
حديثا رويها الامام عن الصحابة
الكرام . والى هذا اشار الامام بقوله

میں وہی ہے جو گورچکا۔ اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے
میں مستند وہ روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں
ذکر کیا ہے۔ لہذا اس اعتبار سے امام ابو حنیفہ تابعین
کے طبقے میں داخل ہیں اور ایسا مرتبہ ہے جو دوسرے
شہروں میں رہنے والے ان کے ہم عصرانہ میں سے کسی
امام کو حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے کہ امام اوزاعی کو جو شام میں
تھے اور حماد بن (امام حماد بن سلمہ اور امام حماد بن زید) کو
جو بصرہ میں اور امام ثوری کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالک
کو جو مدینہ میں تھے اور امام مسلم بن خالد زنجی کو جو مکیہ میں تھے
اور امام لیث بن سعد کو جو مصر میں تھے۔

اور علامہ سخاوی "شرح الفہم عراقی" میں لکھتے ہیں کہ
مستند یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت
نہیں کی ہے؛ اور ابن حجر کی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے
کہ امام اعظم نے آٹھ صحابہ کو پایا تھا ان میں حضرت انس
حضرت عبداللہ بن ابی اوفی، حضرت سہل بن سعد اور
حضرت ابو طفیل رضی اللہ عنہم بھی شامل ہیں۔ (انتہی)
اور کورڈی فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت
امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے ملاقات کی منکر ہے جبکہ اصحاب
امام نے اس کا اثبات صحیح اور حسن اسانید کے ذریعہ
کروایا ہے اور امام صاحب کے حالات کو امام صاحب کے
اصحاب محدثین سے بہتر جانتے ہیں۔ اصحاب امام نے
امام صاحب کی مسندات کو جمع کیا تو پچاس احادیث کی
طیں جن کو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کیا
ہے۔ امام صاحب کے اس قول سے بھی اسی طرف اشارہ

ما جادنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فعل الرأس والعين وملجأنا عن
 التابعين فهم رجال ونحن رجال، لا
 ممن زاحم التابعين في الفتوى اللهم
 اذا كان التابعي يزاحم في الفتوى الصحابي
 فانه يقلد ذلك التابعي كما يقلد
 الصحابي. وهذا سبب صالح
 لتقديم مذهب علي سائر
 المذاهب.

نہ

منا ہے کہ جو بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو
 وہ ہمارے سر آشموں پر، اور جو تابعین سے مروی ہو
 تو وہ بھی انسان ہیں اور ہم بھی انسان ہیں۔ اسی بناء
 پر امام صاحب نے فتویٰ میں تابعین سے اختلاف بھی کیا
 ہے۔ ہاں اگر کوئی تلمیذ اس پایہ کا ہو کہ وہ صحابی کے فتویٰ کے
 مقابلے میں جہاد نہ ملے رکھتا ہو تو اس صورت میں
 امام صاحب اس تابعی کی بھی اسی طرح تقلید کر لیتے ہیں
 جس طرح صحابی کی کرتے ہیں۔ اور یہ فضیلت بھی بقیہ
 مذاہب پر امام صاحب کے مذہب کی فوقیت کا سبب
 بن سکتی ہے (کہ اس مذہب کی تدوین امام تابعی
 کے ذریعہ ہوئی)۔

یہ واضح رہے کہ ہر چہ بار مذکورہ بالا صحابہ سے امام صاحب کے عدم اخذ و عدم لقاع کے
 بارے میں نواب صاحب نے "اتحاج الملک" میں خطیب کے حوالے سے جو عبارت نقل کی
 ہے اور جس کا ترجمہ انھوں نے "اتحاف النبلاء" میں کیا ہے، اس عبارت کا تاریخ خطیب
 میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ہے بلکہ تاریخ خطیب میں جیسا کہ ہم سابق میں نقل
 کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ صاف تصریح موجود ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا تھا، ہمارے خیال میں صورت واقعہ یہ ہے کہ چونکہ نواب صاحب کی یہ عام عادت ہے
 کہ وہ اپنی تصانیف میں دوسروں کی کتابوں کے صفحے کے صفحے بلا کسی حوالے کے نقل کرتے چلے
 جاتے ہیں۔ اور اسی لیے ان کے اس علمی سرور کا اہل علم کے حلقوں میں عام چرچا ہے۔ اسی عاد
 کے مطابق جب نواب صاحب "اتحاج الملک" میں امام اعظم کا ترجمہ ابن خلکان کی تاریخ سے
 نقل کرنے بیٹھے تو جلدی میں کچھ کچھ نقل کر گئے جس سے عبارت کا مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔

ہم ذیل میں "التاج المکمل" اور "وفیات الاعیان" دونوں کی اصل عبارتوں کی نشان دہی کر رہے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ نواب صاحب نے محبت میں کیسی غلطی کی ہے :

الامام ابوحنيفة النعمان بن ثابت رضي الله عنه بن نروط بن ماه (الامام الفقيه الكوفي) مولی یم الله بن ثعلبة وهو من رهط حمزة الزيات كان خوازا يبيع الخنزير و عبده نروط من اهل كابل وقيل من اهل بابل وقيل من اهل الانبار وقيل من اهل نسا (وقيل من اهل ترمذ) وهو الذي مسد الرق فاعتق. ولد ثابت على الإسلام وقال اسمعيل بن حماد بن ابي حنيفة انا (اسمعيل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان) من ابناء فارس من الاحرار والله ما وقع علينا رق قط. ولد جدی سنة ۸۰ (ثمانین) وذهب ثابت الى علي بن ابي طالب رضي الله عنه وهو صغير فدعاه الى البركة فيه وفي ذريته. ونحن نرجو ان يكون الله تعالى قد استجاب ذلك لعل فينا. (والنعمان بن المرزبان ابو ثابت هو الذي اهدى لعلی بن ابي طالب رضي الله عنه الفاء لزوج في يوم مهرجان فقال مهرجونا كل يوم هكذا) قال الخطيب في تاريخه والله اعلم (و) ادرك ابوحنيفة اربعة من الصحابة (رضوان الله عليهم اجمعين) وهم انس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن ابي ادنى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وابو الطفيل عامر بن واثلة بمكة ولم يلق احدا منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل. وذكر الخطيب في تاريخ بغداد انه رأى انس بن مالك (رضي الله عنه).

یہ پوری عبارت "وفیات الاعیان" کی ہے۔ نواب صاحب نے جب "التاج المکمل" میں اس عبارت کو اپنا ناچا یا تو بین القوسین کی عبارت کو چھوڑ دیا۔ جس سے مطلب خبط ہو گیا اور ابن خلکان کی عبارت خطیب بغدادی کی بن گئی۔ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد، ابن خلکان کی "وفیات الاعیان"، نواب صاحب کی "التاج المکمل" تینوں کتابیں مکرر طبع ہو چکی ہیں۔ اہل علم تینوں کتابوں کو سامنے رکھ کر نواب صاحب کی کارگزاری کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق

صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی ملاقات اور روایت کے ثبوت میں اتنی بحث کافی ہے اب ہم اس بحث کو فاضل لکھنوی مولانا عبدالحی قرنگی علی کی اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

فہذہ العلماء الشععات،
الطرقطن وابن سعد والخطیب
والذہبی وابن حجر والولی العراقی و
السیوطی وعلی القلی واکرم السند
وابومعشر وحمزة السہمی والیافعی و
الجزیری والتوریشتی وابن الجوزی و
السراج صاحب کشف الکشاف قد نھوا
علی کون الامام ابی حنیفۃ تابعیا
وانما انکر من انکر منهم روایتہ
عن الصحابة وقد صرح بجمع
اخر من المحدثین والمؤرخین
المعتبرین ایضا ترک عبارتہم
خوفا من الاطالة الموجبة للالة
وما نقلتہ انما نقلتہ بعد مطالعة
الکتب المذكورة لا بمجرد اعتقاد
نقل غیري ومن مراجع الکتب
المذكورة یجد صدق نقلی واما
کلمات فقہائنا فی هذا الباب
فاکثر من ان تحصى ومن انکر
کونه تابعیا من المؤرخین لا یل

دارقطنی، ابی سعد، خطیب، ذہبی، ابن حجر،
ولی عراقی، سیوطی، علی قاری، اکرم السندی، ابومعشر،
حمزہ شہمی، یافعی، جزیری، توریشتی، ابن الجوزی،
سراج صاحب کشف کشاف، یہ سب علماء شععات
تصریح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے۔ ان میں
سے اگر کسی نے انکار بھی کیا ہے تو امام صاحب
کی صحابہ سے روایت کا انکار کیا ہے۔ ادیہی تصریح
محدثین اور مسہر مؤرخین کی ایک دوسری جماعت نے بھی
کی ہے۔ میں نے ان حضرات کی عبارتوں کو طوالت کے خوف سے
جو موجب طال ہے چھوڑ دیا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ امام صاحب
کی تابعیت کے باب میں، میں نے جو کچھ نقل کیا
ہے اس کو مذکورہ بالا کتب کے مطالعے اور تحقیق
کے بعد نقل کیا ہے، صرف دوسروں کی نقل پر
اعتماد کرتے ہوئے نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جو شخص بھی
مذکورہ کتابوں کا مطالعہ کرے گا اسے میرے نقل کی
صداقت معلوم ہو جائے گی۔ رہے ہمارے فقہاء
کے اقوال تابعیت کے باب میں تو وہ حدیث سے
سے بھی زیادہ ہیں۔ مؤرخین میں سے جو بھی امام
صاحب کی تابعیت کا منکر ہے وہ اعتماد اوتہ خط
اور وسعت نظر میں حضرات مثبتین کے درجہ میں ہیں۔

لہذا ان کے مقابلے میں اس کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔ دیکھیے شیخ الاسلام ذہبی جو نقل و روایت میں تمام دنیا کے نزدیک مستند ہیں مگر وہ لکھے ہی امام ابو حنیفہ کی تابعت کی تصریح کرتے تو صرف ان کی تصریح ہی ان لوگوں کی تردید کے لیے کافی تھی جو امام صاحب کی تابعت کے قائل نہیں کجا کہ امام الحافظ ابن جریر مناس الثقات ولی عراقی اور خاتم الحافظ سید علی اودمرد المؤمنین یافعی وغیرہ بھی اس باب میں انہی کے ہمنویں۔ اور اس سے پہلے خطیب اور دارقطنی یہی بات کہہ چکے ہیں۔ اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ خطیب اور دارقطنی کا کیا مقام ہے۔ یہ دونوں بلند پایہ کے مستند اور مستند امام ہیں۔ اب شکر کے لیے یہی صورت رہ گئی ہے کہ یا تو وہ ان علماء ثقات کی تکذیب کرے سو اگر وہ اسی بات پر تل گیا ہے تو اس سے گفتگو بیکار ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ وہ کم پایہ کے لوگوں کی بات کو اعلیٰ پایہ کے حضرات کے مقابلے میں مقدم رکھے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک ناقابل ترجیح بات کو ترجیح دی جائے۔ لہذا علماء منصفین سے یہی توقع ہے کہ ان (اکابر کی) تصریحات کو پڑھنے کے بعد ان کو مجال انکار نہیں رہے گی۔

فی الاعتماد وقوة الحفظ وسعة النظر الى مرتبة هؤلاء المثبتين، فلا عبرة بقوله معارضوا لقولهم، وهذا الذہبی شیخ الاسلام المعتمد فی قتلہ عند الانام لو صرح وحده بكونه تابعيا لکنی قوله وادّ العول النافين فكيف وقد وافقه امام الحافظ ابن حجر ورأس الثقات الولی العراقی وخاتمة الحافظ السیوطی وعمود المؤرخین الیافعی وغیرہم۔ وسبقہ الى ذلك الخطیب وما ادركه من الخطیب والدارقطنی وما ادركه من الدارقطنی امامان جلیلات مستندان وغیرہما فان لم یبق للنکر الا ان یکذب هؤلاء الثقات فان وقع منه ذلك فلا كلام معه۔ اذ یقدم اقوال من دونهم علی اقوالهم فان فعل ذلك لزم ترجیح المرجوح والمرجو من العلماء المنصفین بعد مطالعة هذه التصویحات لا یبقی لهم انکار۔ لہ

ایقاظ گزشتہ شمارہ میں امام صاحبؒ کی تابعیت کی بحث کے ضمن میں علامہ محمد اکرم ہندویؒ کی آسمان النظر کا حوالہ ناظرین کی نظر سے گزرا ہو گا جو مولانا عبدالحی کھنویؒ کی کتاب اقامۃ الحجۃ سے نقل کیا گیا تھا۔ ماہ رواں میں ایک علمی سفر کے سلسلے میں منصورہ، پیر بھنڈو اور حیدرآباد سندھ جانے کا اتفاق ہوا۔ حیدرآباد سندھ میں مولانا قدح مصطفیٰ قاسمی صاحب سے شہ ولی اللہ اکیڈمی میں ملاقات ہوئی۔ موصوف کے کتب خانے میں آسمان النظر کا ایک قدیم مخطوطہ ملا، اس کا سن کتابت ۱۱۸۰ھ بھری ہے اور مدینہ منورہ میں اس کی ایک کتابت عمل میں آئی ہے۔ یہ نسخہ نہایت صحیح خوشخط اور صاف ہے۔ ہم نے اس نسخے سے محدث محمد اکرم ہندویؒ کی اصل عبارت جس کا حوالہ فاضل کھنوی نے دیا ہے نقل کر لی جو بدلتے ناظرین سے ہے۔

وہذا من التعریف للتابعی	تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ بعض
المتحار قال بعض المحققین	محققین کہتے ہیں، اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین
وبدیندج الامام الاعظم ف	کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ
سلك التابعین فانه قد راس انس	انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ
بن مالک وغیرہ من الصحابة علی	کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جوری اسناد رجال القراء
ما ذکرہ الغنی الجزری فی اسما رجال	میں اور توبہ لیشی تحفۃ المشرشد میں اور صاحب
القرء والامام توبہ لیشی فی تحفۃ المشرشد	کشف الکشاف سورة المؤمنین میں نیز صاحب
وصاحب مرآة الجنان وغیرہم من	مرآة الجنان اور دوسرے متبحر علماء بیان
العلماء المتبعین۔ انتہی	کر چکے ہیں۔

۲۱۔ امام ابوحنیفہ کی صحابہ روایت

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی تابعیت کے سلسلے میں صحابہ سے ان کی معاشرت اور روایت کی بحثیں تو مکمل ہو چکیں، اب صحابہ سے ان کی روایت کا مسئلہ باقی رہ گیا جو اس باب میں سب سے زیادہ معرکہ الامداد ہے۔ بلاشبہ بعض علماء شافعیہ اس بات پر یقین ہیں کہ امام اعظم نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی اور انھوں نے اس بحث کو اس دمازدنسی اور بلند آہنگی سے بیان کیا ہے کہ بعض حنفی علماء بھی اس باب میں ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے لیکن جو حضرات صحابہ سے روایت کی نفی پر مصر ہیں ان کے پاس بجز عدم علم کے اور کوئی دلیل نہیں ہے، جبکہ ان کے برخلاف مثبتین روایت اپنے دعوے کے ثبوت پر قوی دلائل رکھتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ علم اور عدم علم باہم متعارض نہیں ہوتے۔

محدث ملا علی قاری نے "مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح" کے مقدمہ میں اس بحث کا فیصلہ دو جملوں میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں

قل لم یلق احدا منهم . قلت بعض نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی ان میں
لکن من حفظ محتجة علی من کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ میں کہتا
لم یحفظ . والمثبت مقدم علی ہوں، جس نے یاد رکھا اس کی بات حجت
النافی . ہے اس پر جس نے یاد نہ رکھا۔ اور ثابت
کرنے والا نفی کرنے والے پر مقدم ہے۔

۲۲۔ شیخ ابواسحق شیرازی کے دعوے کی تنقیح

اب اس اجمال کی تفصیل سنئے۔ سابق میں شیخ ابواسحاق شیرازی، شیخ مجد الدین ابن الاثیر جزری، مؤرخ ابن خلکان، وغیرہ کے بیانات ناظرین نے پڑھے ہوں گے کہ یہ حضرات صحابہ سے امام اعظم کی روایت کے قائل نہیں ہیں۔ ان سب کے پیش رو شیخ ابواسحاق شیرازی شافعی المتوفی ۴۸۶ میں جنھوں نے طبقات الفقہاء میں امام

اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ترجمہ میں یوں اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد كان في ايامه اربعة
من الصحابة . النسي بن مالك و
عبد بن ابي اوفى الانصاري وابو
الطفيل ثامر بن وائله وسهل بن
سعد السامدي وجماعة من التابعين
كالشبي والنخعي وعلي بن الحسين و
غيرهم وقد مضى تاريخ وفياتهم ولم
ياخذ ابو حنيفة عن احد منهم ،
وقد اخذ عنه خلق كثير فذكرهم في
غير هذا الموضع ان شاء الله تعالى به
للمام ابو حنيفة کے زمانے میں چار صحابہ موجود
تھے ۱۔ انس بن مالک ۲۔ عبد اللہ بن ابی اوفی
انصاری ۳۔ ابو طفیل ثامر بن وائلہ ۴۔ سہل بن
سعد سامدی رضی اللہ عنہم۔ نیز تابعین کی ایک
جماعت بھی موجود تھی جیسے کہ شعبی، نخعی اور علی بن
حسین وغیرہ۔ اور ان حضرات کی تاریخ وفات زور
پکڑی۔ لیکن ابو حنیفہ نے ان میں سے کسی ایک سے
بھی علم اخذ نہیں کیا اور ابو حنیفہ سے ایک خلق
کثیر نے علم اخذ کیا ہے جن کا ہم انشاء اللہ تعالیٰ
دوسرے مقام پر ذکر کریں گے۔

یہ شیخ ابواسحاق شیرازی کی اپنی ذاتی رائے ہے انہوں نے اپنے اس دعوے کے
ثبوت میں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی مستند امام کا کوئی قول پیش نہیں کیا ہے۔ شیخ
موصوف کا یہ دعوئی کئی وجوہ سے عمل نظر ہے ،
۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ

لولا تو یہ بات درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے عہد میں صرف چار
ہی صحابہ موجود تھے۔ مخدوم محمد ہاشم محدث سندھی کی اتحاد الکابرہ کے حوالے سے ہم سابق
میں اکیس ایسے صحابہ کی فہرست پیش کر چکے ہیں جن کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے زمانہ پایا
تھا۔ مولانا محمد حسن سنبل التوفی رحمہ اللہ مؤلف تفسیق النظام فی مسند الامام نے اس
فہرست کے علاوہ مزید نو صحابہ اور گنائے ہیں جن کے اسناد گرامی درج ذیل ہیں۔ ۱۔

۱۔ نظر ۸۰ مطبع دارالراشد بیروت مشرق

۲۔ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۰ تفسیق النظام طبع کراچی

نام صحابی	سن وفات	آل موتا	مقام وفات
۱۔ حضرت اسعد بن سہل بن حنیف الانصاری رضی اللہ عنہ	۵۸۲	۴	مدینہ شام
۲۔ حضرت بسر بن ارطاة القرشی العامری رضی اللہ عنہ	۵۸۳		
۳۔ حضرت طارق بن شہاب بجلی کوفی رضی اللہ عنہ	۵۸۶-۵۸۹		
۴۔ حضرت عبداللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ			
۵۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن نوفل رضی اللہ عنہ			
۶۔ حضرت عمرو بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ	۵۸۶		
۷۔ حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ	۵۹۲	۶	بصرہ
۸۔ حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ	۵۹۲		مدینہ
۹۔ حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ			

اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم نے جن صحابہ کرام کا زمانہ پایا تھا ان کی کل تعداد چار نہیں بلکہ تیس کے قریب ہے۔ اگر مزید تحقیق و جستجو کی جائے تو ممکن ہے کہ اس فہرست میں کچھ اور صحابہ کے اسامہ گرامی کا بھی اضافہ ہو جائے۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ ان چار صحابہ کے نام جو شیخ شیرازی نے دیے ہیں اس کی وجہ ان حضرات کی شہرت، کثرت روایت اور فضیلت ہے بقیہ صحابہ چونکہ ان صفات کے حامل نہ تھے اس لیے ان کا ذکر نہیں کیا گیا لیکن یہ توجیہ بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ ان حضرات میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تو بلاشبہ متعدد خصوصیات کی بنا پر اقیانوسِ مرتبہ کے حامل ہیں اور دیگر صحابہ کے مقابلہ میں ان کی روایتیں بھی زیادہ ہیں لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے علاوہ جن تین صحابہ کے نام خصوصی طور پر لیے گئے ہیں ان میں اور دیگر صحابہ میں کوئی خاص وجہ امتیاز معلوم نہیں ہوتی بلکہ جن حضرات صحابہ کے اسامہ ترک کر دیئے گئے ان میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں کہ جو شرف و منزلت یا کثرت روایت میں ان تینوں حضرات سے بڑھے ہوئے ہیں۔ جیسے حضرت عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کہ ان کو صاحب القبلتین ہونے کا شرف حاصل ہے اور حضرت ابوالامام

اباہلی رضی اللہ عنہ کہ ان کی مرویات دو سو ستر کے قریب ہیں جب کہ مذکورہ اصحاب ثلاثہ میں سے حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک ستر اٹھاسی، حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی پچانوے اور حضرت ابو طفیل عامر بن واہل رضی اللہ عنہ کی صرف نو ہی روایتیں ہیں۔

ثانیاً ان حضرات صحابہ سے عدم اخذ کا دعویٰ کرنا نفی پر شہادت ہے جو اپنے عدم علم کا اظہار ہے۔ نفی پر کوئی دلیل شیخ موصوف نے پیش نہیں کی ہے۔ ثالثاً یہ بات اور محل تعجب ہے کہ شیخ ابواسحاق شیرازی جیسی شخصیت نہ صرف یہ کہ مذکورہ چار صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی قائل نہیں بلکہ ان کے علم کے مطابق امام صاحبؒ نے جماعت تابعین سے سب سے کوئی روایت ہی نہیں کی ہے حد یہ ہے کہ انھیں یہ بھی تسلیم نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے امام شعبی سے بھی کوئی روایت کی ہے، حالانکہ ان کا شمار امام صاحب کے مشہور ترین شیوخ حدیث میں ہے اور حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام صاحبؒ کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین ہی سے ہیں۔ امام شعبی کے بارے میں تو حافظ شمس الدین ذہبی نے بصراحت لکھا ہے:
وہو اکبر شیخ لابی حنیفہ۔ امام شعبی امام ابو حنیفہ کے بہت بڑے شیخ ہیں۔

لہ

امام ابراہیم نخعی کا انتقال ۱۹۰ھ میں اور امام زین العابدین کا ۱۲۰ھ میں ہوا۔ ان دونوں حضرات سے اگر امام صاحب کو براہ راست استفادہ کا موقع نہ مل سکا تو کیا ہر تابعین کی ایک بڑی جماعت سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابراہیم نخعی امام صاحب کے استاذ الاستاذ ہیں، ان کے علم کے سب سے بڑے حامل امام صاحب ہی تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کی بدولت آج ابراہیم نخعی کی فقہ زندہ ہے۔ اسی طرح حضرت زین العابدین کے دونوں صاحبزادگان امام محمد باقر اور حضرت زید علی اور ان کے پوتے امام جعفر صادق کا شمار امام ابو حنیفہ کے اکابر شیوخ میں ہے۔
اللہ علیہم اجمعین

۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش |

شیخ ابواسحاق شیرازی کے اس دعویٰ کو علامہ مجدالدین ابوالسغادات مبارک بن محمد بن الاثیر الجزری المتوفی ۷۵۰ھ نے جامع الاصول میں یہ کہہ کر مدلل کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کی روایت صحابہ سے ثابت نہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة	امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں صحابہ میں سے چار
رضي الله تعالى عنه اربعة من الصحابة	حضرات موجود تھے : (۱) انس بن مالک رضی اللہ عنہ
انس بن مالك بالبصرة وعبد الله	بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
بن ابی اوفی بالكوفة وسهل بن سعد	میں (۳) سہل بن سعد ساعدي رضی اللہ عنہ مدینہ میں
الساعدي بالمدينة والبطيل بن عمار	لود (۴) ابو طفیل عام بن وائل رضی اللہ عنہ مکہ میں۔
بن وائل بمكة . ولم يلق احدا منهم	اور ان کی نہ ان چاروں میں سے کسی ایک سے
ولا اخذ عنه . واصحابه يقولون	ملاقات ہوئی اور نہ انھوں نے ان سے کوئی روایت
انه لقي جماعة من الصحابة	کی۔ امام صاحب کے اصحاب یہ کہتے ہیں کہ امام صاحب
وروي عنهم . ولا يثبت	نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی کی ہے
ذلك عند اهل النقل .	اور ان سے روایت بھی کی مگر یہ بات اہل نقل کے
لہ	نزدیک ثابت نہیں۔

غور فرمائیے اس عبارت میں علامہ مجدالدین بن الاثیر نے بعینہ وہی بات دہرا دی ہے جو شیخ ابواسحاق شیرازی ان سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ البتہ انھوں نے اس دعویٰ کو مدلل کرنے کے لیے خط کشیدہ الفاظ کا اور اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ بات تب بنتی جب کہ وہ ان اہل نقل کی نشان دہی بھی کرتے کہ جن کے نزدیک امام صاحب کی

لہ تفصیل المتوفى في الفقه والتعرف از شيخ عبدالحق محدث دہلوی ورق ۶۶۔ (اس کتاب کے خطوط کا عکس مولانا محمد عبدالحلیم ہشتی نزل کراچی کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے۔)

صحابہ سے بقا و روایت ثابت نہیں ورنہ جب تک اہل نقل مجہول ہیں عدم ثبوت کا دعویٰ کالعدم۔

۲۵۔ ابن خلکان، یافعی اور صاحب مشکوٰۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی

علامہ مجد الدین بن الاثیر کے بعد جب قاضی شمس الدین بن خلکان المتوفی ۷۸۱ھ نے وفیات الاعیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا تذکرہ لکھا تو بعینہ یہی بات ان الفاظ میں نقل کر دی :

أدرك أبو حنيفة أربعة من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين .
وهم أنس بن مالك وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي
بالمدينة وأبو الطفيل عامر بن واثلة بكة ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ
عنده . وأصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم . ولم يثبت
ذلك عند أهل النقل . ۱

پھر علامہ یافعی المتوفی ۷۸۱ھ نے جب ”مرآة الجنان“ لکھی تو چونکہ ان کے پیش نظر وفیات الاعیان تھی اس لیے انہوں نے اسی عبارت کو اس طرح نقل کر دیا ہے :

وكان قد أدرك أربعة من الصحابة . هم أنس بن مالك بالبصرة
وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وأبو
الطفيل عامر بن واثلة بكة . رضى الله عنهم . قال بعض أصحاب التواريخ
ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنه . وأصحابه يقولون لقي جماعة من
الصحابة وروى عنهم . قال ولم يثبت ذلك عند النقاد . ۲

اسی طرح صاحب مشکوٰۃ کا ماخذ بھی جامع الاصول ہے چنانچہ انہوں نے بھی
الاکمال فی اسماء الرجال میں امام صاحب کے ترجمہ میں ابن الاثیر ہی کی عبارت نقل
کر دی ہے جو درج ذیل ہے :

وكان في أيامه أربعة من الصحابة . أنس بن مالك بالبصرة و

عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بالكوفۃ و سہل بن سعد الساعدی بالمَدینۃ و ابو

الطفیل عامر بن دائلۃ بکفۃ و لم یلق احدا منهم و لا اخذ عنهم . ۵۷

۲۶۔ بلا تحقیق نقل در نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح

ہمیں اس نقل در نقل پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی وہ بات یاد آتی ہے جو انھوں نے مقدمہ فتح الباری میں صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد پر بحث کرتے ہوئے پھلپل کی غلط شماری کی بابت لکھی ہے۔

ان کثیرا من المحدثین وغیرہم
یسترجعون بنقل کلام من یتقدم
مقلدین لہ و یكون الاول ما اتفق
ولا حرر بل یتبعونہا تحسینا
لفظ بہ والافتان بخلاف
ذلت . ۵۸

بلاشبہ بہت سے محدثین وغیرہ اپنے پیش رو
کی تقلید کرتے ہوئے اس کے کلام کو نقل کرنے
میں راحت محسوس کرتے ہیں حالانکہ پہلے شخص نے
اتقان و تحقیق سے کام نہیں لیا ہوتا ہے مگر یہ محض
محسن ظن کی بناء پر اس کی اتباع کیسے چلے جاتے
ہیں حالانکہ تحقیق اس کے برخلاف ہوتی ہے۔

۲۷۔ بلا تحقیق تقلید کی خرابی

یہاں بھی یہی صورت ہے، شیخ شیرازی نے اپنے ظن و تخمین سے ایک بات
خلاف تحقیق لکھ دی، شیخ ابن الاثیر نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسے ارباب نقل کا
قول سمجھ لیا، بعد کے ۲ نے والے مؤرخین نے ابن الاثیر پر اعتماد کرتے ہوئے بغیر تحقیق ان
کی تقلید شروع کر دی اور یوں ایک غلط بات متعدد کتابوں میں نقل در نقل ہوتی چلی
آئی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ شوافع کا ایک گروہ اور بعض احناف بھی امام اعظم کی صحابہ سے
روایت نہ کرنے کے قائل ہو گئے۔

۲۸۔ ابن الاثیر کی بے اصولی

نظر کو بلند کر کیجیے، بالفرض ارباب نقل کا ایک گروہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت
کا منکر ہر تب بھی ان کی رائے کی اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں کیا حیثیت ہے اس
لیے کہ تاریخ کا یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ ہر شخص کے حالات سے اس کے اصحاب دوسروں

کی یہ نسبت زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ لہذا اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں دوسرے
ارباب نقل کے بیانات کو ترجیح دینا اصول روایت اور اصول روایت دونوں کے
خلاف ہے کہ

أهل البيت أدنى بما فيه

خود علامہ محمد الدین بن الاثیر نے بھی جن کے قول کو بطور دستاویز پیش کیا ہے امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ کے آخر میں اس اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ چنانچہ امام صاحب پر
مطالعین کی تردید کرتے ہوئے خود ان ہی کے قلم سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے ہیں:
واصحابہا اخبر بحالہ۔ امام صاحب کے اصحاب ان کے حال سے

نایاب واقفیت رکھتے ہیں۔

۷

۲۹۔ علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد

لہذا خود ان کی تصریح کے مطابق فیصلہ اصحاب ابو حنیفہ کے حق میں ہونا چاہیے اسی
یہ علامہ شمس الدین محمد قہستانی "شرح نقایہ" کے مقدمہ میں محمد الدین بن الاثیر کی اس
جہالت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا يضروا مافي جامع الاصول امام صاحب کے اکابر تابعین میں شمار ہونے کو
ان ذلك مما لا يثبت فانه قال یہ امر متضر نہیں کہ جامع الاصول میں یہ لکھا ہے کہ یہ
آخر كلامہ ان اصحابہ اعلم بات ثابت نہیں۔ کیونکہ خود مصنف جامع الاصول
بحالہ من غیرہم۔ فالرجوع نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب
الی ما نقلوه عند اولی من امام صاحب کے حالات سے دوسروں کی نسبت
غیرہم۔ زیادہ واقف ہیں لہذا اس بارے میں خود ان ہی
کے اصحاب جو نقل کرتے ہیں اس کی طرف رجوع کرنا غیروں کی طرف رجوع کرنے سے بہتر ہے۔

۷

۳۰۔ ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح |
لہذا عقل اور نقل دونوں کا یہ تقاضا ہے کہ اس بحث میں اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے۔ اب ظاہر ہے جو بات عقل و نقل اور روایت و درایت دونوں کے اصولوں پر صحیح نہ ہو اور پھر اس کی صحت پر اصرار کیا جائے تو اس کو بحر تعصب کے اور کیا کہا جائے گا۔ اسی لیے علامہ عینی نے "شرح معانی الآثار" میں ابن الاثیر اور ابن خلکان کی اس روش کو تعصب کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

و اما قول ابن الاثیر وابن خلکان
ومن سلك مسلکهما من ان
ابا حنیفۃ لم یلق احدًا من الصحابۃ
ولا اخذ عند فذلک من باب
التعصب المحض .
اور ابن الاثیر اور ابن خلکان ادا ان لوگوں
کا جو ان کی روش پر چلے ہیں یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ
کی نہ تو کسی صحابی سے ملاقات ہوئی ہے اور نہ
انہوں نے کسی صحابی سے کوئی روایت کی ہے
محض تعصب کا نتیجہ ہے۔

متقدمین ائمہ نقل میں ہیں ایسے حضرات کے نام تو معلوم ہیں جو صحابہؓ سے
امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کرتے ہیں جیسے سید الحافظ ابی بن المعین المتوفی ۲۲۳ھ
کہ انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت عائشہ بنت محمد رضی اللہ عنہا سے امام صاحبؒ کا
سماع حدیث بیان کیا ہے۔ اسی طرح محدث ابو حامد محمد بن ہارون حنفی المتوفی ۲۳۱ھ کہ
انہوں نے ایک مستقل جرد اسی موضوع پر تالیف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے
صحابہ سے براہ راست کیا روایتیں کی ہیں۔ اسی طرح محدث ابوالقاسم علی بن محمد المعروف
بابن کاس نغمی المتوفی ۳۲۲ھ جنہوں نے صحابہ سے امام اعظمؒ کی روایت کو علماء کا
شفقہ فیصلہ قرار دیا ہے۔

۳۱۔ متاخرین محدثین نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات |

لیکن منکرین روایت کے سلسلہ میں ہمیں نہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم عصر
حضرات کی کوئی تصریح ملتی ہے نہ ان کے تلامذہ کے دور میں کسی صاحب کا بیان
ملتا ہے نہ مفسرین صحاح ستہ یا ان کے شیوخ کے طبقے میں کوئی صاحب نفی کرتے

نظر آتے ہیں، نہ ارباب صحاح ستہ کے تلامذہ میں کسی شخص کا بیان اس بارے میں ہماری نظر سے گزرتا ہے، یہاں تک کہ متقدمین کا دور ختم ہو کر متاخرین کا دور شروع ہو جاتا ہے جن کے سرفہرست حافظ ابن صلاح کی تصریح کے مطابق ان سات حضرات کے نام ہیں :-

- ۱۔ حافظ ابوالحسن علی بن عمر دارقطنی المتوفی ۳۸۵ھ
- ۲۔ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ھ
- ۳۔ حافظ مصر عبد الغنی بن سعید مصری المتوفی ۴۱۵ھ
- ۴۔ حافظ ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی المتوفی ۴۲۳ھ
- ۵۔ حافظ ابوبکر احمد بن الحسین بیہقی المتوفی ۴۵۵ھ
- ۶۔ حافظ مغرب ابو عمر بن عبد البر النمری المتوفی ۴۶۳ھ
- ۷۔ حافظ ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ

ان حضرات میں صرف دارقطنی اور خطیب دو بزرگ ایسے ہیں جو اپنے اساتذہ اور معاصرین حفاظ حدیث کے برخلاف اس زمانے کا اظہار کرتے ہیں کہ امام اعظم کا سماع کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حدیث طلبہ العلویہ فریضۃ علی بن علی مسلم کو بسند روایت کرنے کے بعد کہ جس میں امام صاحب کا حضرت انس سے سماع مذکور ہے، یہ تصریح کی ہے :

ولا یثبت لابی حنیفۃ سماع	امام ابو حنیفہ کا حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
من انس بن مالک . والله اعلم	سے سماع ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔ ہم سے علی
حدثنی علی بن محمد بن نصر قال	بن محمد بن نصر نے بیان کیا کہ میں نے حمزہ بن
سمعت حمزة بن یوسف السهمی	یوسف السہمی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ دارقطنی سے
یقول مثل ابوالحسن الدارقطنی، و	یہ سوال کیا گیا کہ آیا امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
انا اسمع . عن سماع ابی حنیفۃ	رضی اللہ عنہ سے سماع صحیح ہے؟ تو انہوں نے

عن انس یصح ؟ قال لا ولا رویتہ

لم یلق ابو حنیفۃ احدا من

الصحابۃ . ۱۱۰

خطیب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں دارقطنی کا یہ قول پیش کیا ہے۔ اگرچہ علامہ

کوثری نے "تاریخ الخطیب" میں دارقطنی کی اس عبارت کی صحت پر شبہ کا اظہار کیا ہے، ان کے نزدیک اس شبہ کی دو وجہیں ہیں، ایک تو یہ کہ خطیب نے خود "تاریخ بغداد" میں اس امر کا صاف اقرار کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور یہاں اپنے ہی دعوے کے برخلاف دارقطنی سے عدم روایت کی تصحیح نقل کر رہے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دارقطنی کی اصل عبارت میں مطبوعہ نسخہ میں تحریف ہو گئی ہے۔ وہ فرماتے ہیں :

واقرار الخطیب هنا برویتہ انساً

یدل علی ان ما یعزى الی الخطیب

فی (۴-۲۰۸) من انہ حکى عن حمزة

السہمی انہ قال رسل الدارقطنی

عن سماع ابی حنیفۃ من انس ہل

یصح قال لا ولا رویتہ (مما غیرتہ

یدائمتہ وکم لم یصحح المطبع من

اجرام فی الکتاب وکان اصل الکلام

رسل الدارقطنی عن سماع ابی

حنیفۃ من انس ہل یصح ؟

قال لا (الاروایتہ) فغیرتہ

خطیب نے یہاں امام ابو حنیفہ کی روایت انس رضی اللہ عنہ

کا جو اقرار کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ خطیب کی طرف

(تاریخ بغداد جلد ۴ صفحہ ۲۰۸ میں) جو یہ الفاظ منسوب ہیں

کہ انھوں نے حمزہ سہمی کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ جب

دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کے

بارے میں استفسار کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ سماع

ہی درست ہے نہ روایت۔ اس جملہ کو کسی خطا کار نے

بدل دیا ہے اور اس کتاب میں مطبع کی تصحیح کرنے والے

کے متعدد جرم ہیں۔ اصل عبارت اس طرح تھی دارقطنی

سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کی صحت کے

بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ سماع

اليد الاثمة الى ولاذيتہ . ثابت نہیں ہے البتہ رؤیت ثابت ہے * تو گناہگار ہوا
لے نے الاذیتہ کو ولاذیتہ سے بدل دیا ۔

دوسرے یہ کہ علامہ سیوطی نے بھی تبیین الصیغہ میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی
الفاظ میں نقل کیا ہے۔ ہم نے سابق میں حافظ سیوطی کی ”ذیل الآلی“ کے حوالے سے بھی
دارقطنی کی یہی عبارت نقل کی ہے۔ محدث ابن عراق نے بھی ”تنزیل الشریعۃ المرفوعۃ من اللغات
الشیعیۃ المرفوعہ“ میں حافظ ابن حجر کی ”لسان المیزان“ کے حوالہ سے دارقطنی کی وہی عبارت
نقل کی ہے جو ذیل الآلی“ اور تبیین الصیغہ“ میں منقول ہے۔ لیکن ”لسان المیزان“ کا جو مطبوعہ
نسخہ ہمارے پیش نظر ہے اس میں ”لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصعابۃ“ تک تو منقول ہے
اور بعد کا جملہ ”انما رای انسابہنہ ولم یسمع منہ“ ساقط ہے۔

حال ہی میں حافظ ابن الجوزی کی ”العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ“ کا ایک جلد
الخط قلمی نسخہ ہماری نظر سے گزرا اس میں تاریخ خطیب کے حوالہ سے یہ عبارت اسی طرح
مذکور ہے جس طرح ”تاریخ بغداد“ کے مطبوعہ نسخہ میں ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب
”زنگی محل“ نے ”اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد للیس بدعۃ“ میں دارقطنی کی اس عبارت
کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے، جن الفاظ میں حافظ سیوطی کی ”تبیین الصیغہ“ اور ذیل
الآلی“ میں مذکور ہے۔

اس بحث کا اصل تصفیہ تو اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ حافظ حمزہ بن یوسف
سہمی کی کتاب ”السوالات عن الدارقطنی“ کا صحیح اور قدیم مخطوطہ ہمارے پیش نظر ہو۔
واضح ہے کہ جس طرح رجال کے متعلق حافظ حمزہ بن یوسف سہمی کا ایک رسالہ

۱۵ تانیب الخطیب صفحہ ۱۵ طبع مصر ۱۳۳۵ھ جلد ۱ صفحہ ۲۷۱ طبع مصر۔

۱۶ ج اول ص ۲۷۳

۱۷ صفحہ ۳۵۔ اس کا قلمی نسخہ پیر محمد ڈو میں مولانا بدیع الدین کے ذاتی کتب خانے میں ہمارا
نظر سے گزرا ہے۔

ہے جس میں انھوں نے دارقطنی سے رِوَاۃ کے متعلق سوالات کیے ہیں، اسی طرح محدث ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری المتوفی ۳۱۵ھ کا بھی اس موضوع پر ایک رسالہ موجود ہے جس میں مشائخ و رِوَاۃ کے حالات پر موصوف نے بھی دارقطنی سے کچھ سوالات کیے تھے اور ان کو سن کر قلمبند کر لیا تھا۔ اس رسالہ کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے :-

اخبرنا ابو الفتح محمد بن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن اسماعیل
بن سلمہ المعروف بسکوبہ الاصبہانی قال قرئ علی الشیخ ابی عبد اللہ
محمد بن الحسین السلمیٰ بنیساہور فاقتر بہ قال سمعت ابا الحسن علی
بن عسیر بن احمد المہدی الحافظ .

اس رسالہ میں بھی ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے رِوَاۃ کے بارے میں جو استفسار کیا ہے وہ حسب ذیل الفاظ میں منقول ہے :

وسألتہ هل یصح سماع ابی حنیفۃ عن انس ؟ فقال لا یصح
سماعہ عن انس ولا عن احد من الصحابۃ ولا یصح لدروۃ
انس ولا لدروۃ احد من الصحابۃ .

میں نے دارقطنی سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ کا شخص انسؓ سے سماع ثابت ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ تو حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ سے ان کا سماع ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی سے نیز ان کے بارے میں نہ حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ کی روایت ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی کی ۔

اب ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی کتاب السوالات دیکھنے کے بعد بظاہر یہی بات راجح معلوم ہوتی ہے کہ حافظ سید علی سے دارقطنی کا قول نقل کرنے میں تسامح ہوا ہے اور غالباً

۱۔ اس رسالہ کے قلمی نسخہ کا عکس چوہدری عبدالعزیز صاحب کلکٹر کسٹم کراچی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے۔ ۲۔ باب النون

دارقطنی امام اعظم کے بارے میں نہ صحابہ سے روایت کے قائل ہیں اور نہ روایت کے بہر حال خلاصہ بحث یہ ہے کہ دارقطنی، خلیب بغدادی اور ابن الجوزی تینوں حضرات صحابہ سے امام اعظم کے سماع کے قائل نہیں ہیں۔ ان میں ابن الجوزی خلیب سے ناقل ہیں اور خلیب کا دار و مدار دارقطنی کی مذکورہ تصریح پر ہے۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ خلیب اور ابن الجوزی دارقطنی کی ایک بات کو تو جانتے ہیں مگر دوسری بات تسلیم نہیں کرتے۔ یعنی دونوں حضرات اس امر کا تو اقرار کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا مگر اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ انھوں نے حضرت انس سے کوئی روایت سنی بھی تھی حالانکہ جس بنیاد پر یہ دونوں بزرگ دارقطنی کا فیصلہ روایت انس کے متعلق مسترد کر رہے ہیں، اسی بنیاد پر روایت سے انکار بھی مسترد ہو جاتا ہے۔ طبقات ابن سعد کی وہ روایت جو تابعیت کے ذیل میں گزر چکی ہے اور جس کی صحت کے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر دونوں معترف ہیں، اس پر غور کیا جائے تو اس میں روایت اور روایت دونوں کا اثبات ہے۔ اس روایت کے اصل الفاظ جو مذکورہ محمد ہاشم سندھی نے نقل کیے ہیں، یہ ہیں :-

حدثنا العوف سيف بن جابر ہم سے موفی سیف بن جابر قاضی واسطے نے
قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنيفة بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا ہے کہ
يقول قدم انس بن مالك الكوفة حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذی قعدة میں تشریف
ونزل الفتح وكان يخطب بالحمرة آئے اور بزم الخمر میں آئے۔ وہ سرخ خضاب
وقد سأيت مراراً لگاتے تھے۔ میں نے ان کو متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

اس حدیث میں امام ابوحنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں آمد اور علم فی فتح میں ان کے نزول کی خبر دینے کے بعد ان کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ وہ سرخ خضاب لگاتے تھے؛ یہ ان کے فعل کی خبر ہے، جو حدیث فعلی موقوف ہوئی۔ اصول حدیث

کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ صحابی کے قول، فعل اور عمل کا بیان بھی حدیث ہی کا ایک جزو ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ایسی حدیث موقوف کہلاتی ہے۔ صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے ثبوت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حدیث مرفوعہ کی روایت نہ کی حدیث موقوف کی روایت کی۔ لیکن روایت بہر حال ہو گئی۔

علاوہ ازیں یہ ایک حقیقت ہے کہ دارقطنی اور خطیب دونوں بزرگ امام اعظم کے فضائل واقعیہ کے انکار میں پیش قدم ہیں۔ امام اعظم کے خلاف ان دونوں حضرات کا تعصب مشہور ہے اور خود ان کی تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ جرح و تعدیل کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ انکار فضیلت کے سلسلے میں کسی مستعجب یا مؤانہ کی بات قابل قبول نہیں۔

مذکورہ بالا سات حضرات میں حافظ ابونعیم اصفہانی بھی ہیں جنہوں نے مسند ابی حنیفہ میں ایک مستقل باب صحابہ سے امام ابو حنیفہ کے سماع کے بیان میں قائم کیا ہے جس کے الفاظ ہیں :

ان صحابہ کا تذکرہ جن کو امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے اور ان سے روایت کی ہے۔

ذكر من رأى ابو حنيفة

الصحابه وروى عنهم

اور اس کے تحت لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی

اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن الحارث زبیدی

سے روایت کی۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی اسلمی رضی اللہ عنہ

سے بھی روایت کی ہے۔

روى عن انس بن مالك

وعبد الله بن الحارث الزبیدی

ويقال عبد الله بن ابي اوفى

الاسلمی .

اسی بزم ہفت گانہ کے ایک اور رکن حافظ ابن عبد البر اندلسی بھی ہیں جنہوں نے کتاب الکفی میں تصریح کی ہے:

وسمع من عبد اللہ بن الحارث
امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن
بن جزم فیحد بذلک من التابعین جو اسے حدیث کا سماع کیا ہے لہذا اس بناء پر
وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔

وسعت نظر اور امامت فن کے اعتبار سے ان دونوں حضرات کا پایہ دار قطنی اور خطیب سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ان میں کوئی حنفی بھی نہیں ہے۔ حافظ ابونعیم اصفہانی شافعی ہیں اور حافظ ابن عبد البر مالکیہ کے امام ہیں۔ ان حضرات کے علاوہ دار قطنی اور خطیب کے اساتذہ میں بہت سے محدثین ہیں جو صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کی صاف الفاظ میں تصریح کرتے ہیں، چنانچہ محدث ابوالعالم علی بن کاس حنفی المتوفی ۲۳۳ھ جو دار قطنی کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں:

من فضائلہ انه ردی عن
امام ابو حنیفہ کے فضائل میں یہ بھی ہے کہ انہوں
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت
فان العلماء اتفقوا علی ذلك
کی ہے، علماء کا اس امر پر اتفاق ہے، البتہ صحابہ
واختلفوا فی عددهم فمنہم من
کی تعداد کے بارے میں مختلف آراء ہیں بعض چھ
قال انہم ستۃ وامرأۃ ومنہم من
صحابی اور ایک صحابی بیان کرتے ہیں جب کہ بعض
قل خمسۃ وامرأۃ ومنہم من
پانچ اور ایک صحابی اور بعض سات اور ایک صحابی
قال سبعة وامرأۃ۔

۱۔ التعلیقات علی ذب و بیانات الدراسات - جلد ۲ صفحہ ۲۲۲

۲۔ رسالہ فی مناقب الائمة الاربعہ - قلمی محفوظ کتب خانہ عارف حکمت نمبر ۲۵۲ (کتب التوائخ)
۳۔ رسالہ حسن بن حسین بن احمد الطولونی کی تصنیف سے جو حافظ زین الدین تسم بن قطلوبغا
کے شاگرد ہیں۔

محدث ابن کاس نخعی کی تصریح سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا مسئلہ ان کے دور تک علماء میں مختلف نہ تھا۔

اسی طرح دارقطنی کے مشہور اساتذہ میں حافظ ابوبکر محمد بن عمرو بن جعابی المتوفی ۳۵۵ھ بھی ہیں، جو اپنی کتاب "الانتصار لمذہب ابی حنیفہ" میں صحابہ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ دارقطنی کے ایک اور استاذ محدث ابو حامد حضرمی نے تو امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر مشتمل احادیث کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کر دیا ہے، جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

خطیب کے اساتذہ میں محدث ابو عبد اللہ حسین بن علی صمیری المتوفی ۳۳۱ھ نے اپنی کتاب "انباء ابی حنیفہ واصحابہ" میں امام ابو حنیفہ کے صحابہ سے سماع پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے :

من لقی ابو حنیفۃ من الصحابۃ وما رواہ عنہم رضی اللہ عنہ وعنہم

اسی طرح خطیب کے اساتذہ میں امام احمد بن الحسین القدوری المتوفی ۴۳۸ھ نے شرح مختصر کرخی میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت کی تصریح کی ہے۔ مذکورہ محدثین و حفاظ کے علاوہ متقدمین اور متأخرین کی ایک بڑی جماعت نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا اثبات کیا ہے۔ لہذا علماء کے ایک جم غفیر کے اثبات کے مقابلہ میں دارقطنی اور خطیب بغدادی کے انکار کی کیا حیثیت ہے، جب کہ اس پر سب سے کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔

۳۲۔ اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر بعض اکابر علماء نے جن میں بعض بڑے پایہ کے محدث اور حافظ حدیث بھی ہیں، امام صاحب کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث

سلسلہ محدث صمیری کی اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی کراچی میں موجود ہے۔

پر مستقل جُزء تالیف کیے ہیں۔ اس سلسلہ میں جن حضرات کی تالیفات کا پتہ چل سکا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- ۱۔ محدث ابو حامد حضرمی المتوفی ۲۲۱ھ
- ۲۔ ابو الحسن علی بن احمد عیسیٰ النہقی (آخر قرن رابع)
- ۳۔ امام عبدالرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۴۳۹ھ
- ۴۔ حافظ ابوسعید سمان المتوفی ۴۴۳ھ
- ۵۔ محدث ابو معشر عبدالکریم طبری المتوفی ۴۴۸ھ
- ۶۔ حافظ عبدالقادر قرشی المتوفی ۴۵۵ھ

اب ان حضرات کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے :-

ابو حامد حضرمی

محمد نام، ابو حامد کنیت، تخرمی اور بُعْرانی نسبت - تخرمی کی بہ نسبت بُعْرانی سے زیادہ مشہور ہیں۔ شجرۂ نسب یہ ہے :

محمد بن ہارون بن عبداللہ بن حمید بن سلیمان بن میاح الحضرمی
الْبُعْرانی۔

بعض علماء نے ان کی تاریخ ولادت ۲۳۰ھ بیان کی ہے لیکن خطیب بغدادی نے خود ان کی زبانی بصراحت نقل کیا ہے کہ میری ولادت ۲۲۵ھ میں ہوئی تھی۔ علامہ سمعانی نے بھی کتاب الالساب میں ان کی تاریخ ولادت یہی نقل کی ہے اور بُعْرانی نسبت کے تحت سب سے پہلے انھیں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن الالساب کے موجود نسخہ میں بُعْرانی کی تفصیل کی جگہ بیاض ہے۔ البتہ ابن منظور افریقی نے لسان العرب میں مادہ "بر" کے تحت لکھا ہے کہ "بنو بُعْران" ایک قبیلہ ہے۔ اور علامہ زبیدی ثاج العروس میں رقمطراز ہیں :

وبنو بُعْران حتی کذا فی اللسان بنو بُعْران جیسا کہ لسان العرب میں تصریح ہے
وابو حامد محمد بن ہارون ایک قبیلہ ہے اور ابو حامد محمد بن ہارون بن عبد اللہ
بن عبد اللہ بن حمید البعرافی بن حمید بُعْرانی بفتح باء بغداد کے رہنے والے

بالفتح بغدادی ثقہ روئے عند ثقہ تھے۔ دارقطنی نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ ارباب صحاح ستہ کے ہمزمان ہیں اور بہت سے شیوخ سے روایت حدیث میں ان کے ساتھ شریک بھی ہیں اور باوجود اس امر کے امام بخاری کے سامنے بھی زانوئے تلمذ کیا ہے۔ ان کے بعض مشہور شیوخ حدیث کے اسامہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ خالد بن یوسف سمی ۲۔ نصر بن علی الجہضمی ۳۔ ولید بن شجاع سکونی
- ۴۔ عمرو بن علی ۵۔ اسحاق بن ابی اسرائیل ۶۔ ابومسلم واقدی ۷۔ محمد بن بشار ابوبکر بندار۔

ان کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے جن میں شاہیر محدثین کے اسامہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ حافظ دارقطنی۔ چنانچہ "سنن دارقطنی" میں ان سے بکثرت احادیث منقول ہیں۔ ۲۔ محمد بن اسماعیل وراق ۳۔ ابوبکر بن شاذان ۴۔ ابویونس بن شاہین ۵۔ یوسف بن عمر القواس۔ ابو حامد حصرمی

ابو حامد حصرمی بڑے پایہ کے محدث اور نہایت ثقہ تھے۔ حافظ دارقطنی نے ان کو محدثین ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۲۔ ہی طرح ان کے دوسرے شاگرد یوسف بن عمر القواس نے بھی ان کو اپنے ثقہ شیوخ کی فہرست میں درج کیا ہے۔ ان کا انتقال محرم الحرام ۳۲۱ھ میں ہوا۔ ۳ھ

صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت پر مشتمل ان کا مجتہد حافظ ابن جریر مستطانی کی ملجم الفہرس اور حافظ ابن طولون دمشقی المتوفی ۵۵۲ھ کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۴ھ

۳ھ ملاحظہ ہو سنن دارقطنی صفحہ ۹۶ طبع مطبع فاروقی دہلی ۳ھ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو تاریخ بغداد ترجمہ محمد بن ہارون۔ کتاب الانساب لسماعی نسبت قبرانی۔ نتائج المردس، مادہ "بعر"۔ ۳ھ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸۔

۲۔ ابوالحسن علی بن احمد بن عیسیٰ النہقی

انہوں نے بھی امام ابوحنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر ایک مستقل جُزء تالیف کیا ہے۔ یہ جُزء محدثین میں متداول رہا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی المعجم المفہرس اور حافظ ابن طولون کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں نہقی کا جُزء بھی شامل ہے۔ محدث خواندہ نے بھی جامع مسانید الامام الاعظم میں اس جُزء کی روایات کو نقل کیا ہے۔ ۱

نہقی کا ترجمہ کتب تاریخ و رجال میں باوجود تلاش کے ہمیں نہیں مل سکا۔ یہ طبقہ میں امام ابو بکر سرخسی سے پہلے ہیں۔

۳۔ امام عبدالرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۹۹ھ

عبدالرحمن نام، ابو بکر کنیت اور سرخسی نسبت ہے۔ سلسلہ نسب یہ ہے:-
ابو بکر عبدالرحمن بن محمد بن احمد السرخسی۔

یہ بڑے بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے۔ قاضی القضاۃ دامغانی کے ہم طبقہ ہیں امام ابوالحسن قدوری کے ارشد تلامذہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ان کے فضل و کمال کی بنا پر قاضی مالک الملک عبدالوہاب بن منصور ابن المشتري نے شافعی ہونے کے باوجود ان کو بصرہ میں اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ ساتھ انتہائی عابد و زاہد بھی تھے۔ حافظ عبدالقادر قرشی الجواہر المصنیۃ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان ينداد الصوم وعرف به صائم الدهر تته اذ زهد وجاهد نفس في مشهور

بالزهد وكسر النفس۔ تھے۔

صاحب تصانیف ہیں۔ ان کے تذکرہ نگاروں نے ان کی تالیفات میں کتاب التجرید اور مختصر المختصرین دو کتابوں کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ ان کی تاریخ وفات ۴۳۳ھ رمضان المبارک ۳۹۹ھ ہے۔ ۱

۱۔ ابن ماجہ اور مسلم حدیث صفحہ ۱۱۸ ۱۱۹ امام سرخسی کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو الجواہر المصنیۃ فی طبقات المتفہم از حافظ عبدالقادر قرشی محدث الملک التراجیم از حافظ قاسم بن قطربغا۔

انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کے سلسلہ میں جو جزء تالیف کیا تھا اس کو صدر الکتاب موفق بن احمد کی نے مناقب الامام الاعظمؒ میں اور محدث سبط ابن الجوزی نے الانتصار والترجیح للمذہب الصحیح میں روایت کیا ہے۔ ۱۷
حافظ ابو موسیٰ مدینی المتوفی ۵۸۱ھ نے معرۃ الصحابہ کے نام سے حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب پر جو ذیل لکھا ہے اس میں بھی جزء الشرعی کی ایک روایت مذکور ہے۔ ۱۸

۴۔ حافظ ابوسعید سمان المتوفی ۲۲۳ھ

اسماعیل نام، ابوسعید کنیت اور سمان کی نسبت سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے :-

ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین بن زنجویہ الرازی۔

فقہ، مؤرخ، اصولی، لغوی اور مشہور حافظ حدیث ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کی ابتدا ان الفاظ سے ہوتی ہے :

الحافظ الکبیر المتقن ابوسعید اسماعیل بن علی بن الحسین۔

ان کے شیوخ حدیث کی تعداد کئی ہزار ہے۔ طلب حدیث میں بلاد شام و حجاز و مغرب کو پے سپر کیا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :

دخل الشام والحجاز والمغرب۔ ۱۹

حافظ ابن عساکر نے ان کے شیوخ کی تعداد تین ہزار چھ سو بیان کی ہے جن میں سے حسب ذیل حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں :-

۱۔ عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ ۲۔ ابوطاہر الخلیل ۳۔ احمد بن ابراہیم بن

فراس مکی ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نصر دمشقی ۵۔ ابو محمد ابن نحاس مصری

۱۷ ملاحظہ ہو مناقب الامام الاعظم ج ۱ ص ۲۱۷۔ الانتصار والترجیح ص ۱۷۳

۱۸ ملاحظہ ہو لسان المیزان ترجمہ عائشہ بنت عبد

۱۹ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ اسماعیل بن علی ابوسعید سمان

حافظ ابوسعید سمان محدث محمد بن ہارون حنبل کے بھی ایک واسطہ شاگرد ہیں۔

ان سے بھی ایک جماعت کثیر نے حدیث کی روایت کی ہے جن میں (۱) ابوبکر خطیب بغدادی (۲) عبدالعزیز کتانی (۳) طاہر بن الحسین اور (۴) ابوعلی الحداد جیسے بلند پایہ محدثین شامل ہیں۔

حافظ ابوسعید سمان کا شمار فقہ، حدیث، رجال، فرائض اور قرأت کے مانے ہوئے ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں :

وكان اماما بلاملأفة في
القيادة والحديث والرجال والفرائض
والشروط. عالما بفقہ ابی حنیفة و
بالتفصيل بين الشافعي والشافعية
حديثه من كونه له في الكاؤ اور تعلق تھا۔ فرماتے تھے :

من لم يكتب الحديث لم يتفرغ
بحلولة الايمان .
جس نے حدیث نہ لکھی اس کے حل تک اسلام
کی مٹھاس ہی نہ پہنچی۔

ان کے علم و فضل کے بڑے بڑے فضلاء اور محدثین معترف رہے ہیں۔ چنانچہ محدث دمشق امام عبدالعزیز بن احمد الکنانی المتوفی ۴۶۶ھ جو ان کے شاگرد رشید بھی ہیں ان الفاظ میں ان کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں :

كان السنان من الحفاظ الكبار نرا هذا عابدا .

اور محدث عمر علیہی فرماتے ہیں :

وكان تاريخ الزمان و شيخ الاسلام .

کثیر التصانیف تھے۔ حافظ ابن عساکر المتوفی ۵۴۶ھ لکھتے ہیں : وصنف کتباً کثیراً ان کی تصانیف میں دس جلدوں پر مشتمل ایک تفسیر بھی ہے جس کا نام البستان فی تفسیر القرآن ہے۔

۱۰ تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابوں میں ان کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں ، تذکرۃ الحفاظ للذہبی (بقدر آمدہ منقولہ)

فقہی مسلک کے اعتبار سے حنفی اور عقائد میں ماثل بہ اعتزال تھے۔ حافظ ابن عساکر نے ان کا سلسلہ وفات سلسلہ بیان کیا ہے اور محدث عمر عیسیٰ نے سلسلہ امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر انھوں نے جو جزو تالیف کیا ہے اس جزو کی روایتیں جامع مسانید الامام الاعظم میں مسند حافظ ابن خسرہ کے حوالہ سے مروی ہیں محدث ابو معشر طبری کے روایت کردہ جزو میں بھی آگیا ہے۔ ابو معشر نے اپنے جزو کی تمام روایات ابو سعد سمان ہی کی سند سے نقل کی ہیں۔ جزو ابو معشر کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

۵۵۔۔۔ محدث ابو معشر عبد الکریم الطبری المقرئ الشافعی المتوفی ۳۷۸ھ

عبد الکریم نام، ابو معشر کنیت، طبری نسبت اور مقرئ صفت ہے۔ نسب نامہ

یہ ہے :-

ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن علی بن محمد طبری المقرئ
القطان الشافعی۔

حدیث اور قرأت کے مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اخیر عمر میں مکہ مکرمہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے اور وہاں طویل عرصہ تک انھوں نے قرأت کا درس دیا ہے۔ اسی بناء پر انھیں "مقرئ اہل مکہ" کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

متعدد شیوخ سے حدیث کا سماع کیا۔ جن میں (۱) ابو عبد اللہ بن نطیف (۲) ابو النعمان تراب بن عمر (۳) عبد اللہ بن یوسف (۴) ابو الطیب الطبری خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

ان کے تلامذہ حدیث میں حسب ذیل حضرات نامی و نامور گزرے ہیں :-

(۱) ابوبکر محمد بن عبد الباقي (۲) ابراہیم بن احمد الصیمری (۳) ابو نصر

احمد بن عمر الغازی (۴) محمد بن المیسع الفضی (۵) حسن بن عمر الطبری

(۶) ابوالقاسم خلعت بن نحاس۔

ابومعشر طبری کا شمار شوافع کے جلیل القدر ائمہ میں علامہ جوزی نے طبقات القراء میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے ۔

عبدلکرم بن عبدالصمد بن محمد بن علی بن محمد ابومعشر الطبری
القطان الشافعی شیخ اہل مکہ امام عارف محقق استاذ کامل ثقہ
صالح

متعدد کتابوں کے مصنف ہیں۔ فن قراءت میں ان کی تالیفات میں التلخیص فی القراءات الثمان اور سوق العروس بہت زیادہ مشہور ہیں۔ دیگر تصانیف میں سے بعض کے اسما یہ ہیں :-

- ۱۔ کتاب الدرر فی التفسیر
- ۲۔ عیون المسائل
- ۳۔ طبقات القراء
- ۴۔ الرشاد فی السواد فی شرح القراءات الشاذہ
- ۵۔ کتاب العدد

تفسیر ثعلبی کے اس کے مصنف سے براہ راست راوی ہیں اور مسند احمد اور تفسیر نقاش اپنے شیخ زیدی کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا انتقال مکہ معظمہ میں ۸۲۷ھ میں ہوا۔ ۵۲

امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر انھوں نے جو مستقل مجرّد تالیف کیا ہے وہ حافظ ابن جریر عسقلانی کی المعجم الغریس اور حافظ ابن طولون دمشقی کی الغرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۵۳ اور علامہ جلال الدین السيوطی نے تبلیغ الصوفیہ میں

۵۱ غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء جلد اول صفحہ ۲۰۱، طبع مطبع سعادہ مصر ۱۳۵۱ھ

۵۲ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) لسان المیزان (۲) طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسیکی (۳) غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء للجزری (۴) معرفۃ القراء الکبار علی الطبقات والاعصار للذہبی (۵) العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین لتقی الدین محمد الحسنى۔

۵۳ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸

اس جز کو نقل کر کے اس کی مرویات پر مفصل کلام کیا ہے۔
 امام ابو معشر طبری کا یہ جز سلطان ملک مظفر میسلی بن ابی بکر ایربی المتوفی ۶۲۴ھ
 کی مرویات میں بھی داخل ہے۔ چنانچہ موصوف "السهم المصیب فی الرد علی الخطیب" میں
 رقمطراز ہیں :

فابو حنیفة اور کثرت جماعة من الصحابة
 وما صرحهم ومولده يقتضى ذلك فانه ولد
 سنة ثمانين وعاش الى سنة خمسين ومائة
 فقد امكن اللقاء لوجود جماعة من الصحابة
 في ذلك العصر وقد جمع روايته في جزء ابو معشر
 عبد الكريم بن عبد الصمد الطبري المقرئ وحق الجزء
 سبعة وروينا الاحاديث التي فيه من سبعة
 اخبرنا به الشيخ الفقيه ضياء الدين ابو الخطاب
 عمر بن ايمن بن ابراهيم بن ابي الحسن الخنفي قراءة عليه
 بظاهر بيت المقدس بقراءة الخطيب بالمجد
 الاقصى يومئذ في يوم الاحد الثاني والعشرين من
 شهر ربيع الاول سنة ثلاث وست مائة قال انا
 القاضي نجم الدين ابو البركات محمد بن علي بن
 محمد الانصاري بخاري قراءة عليه بمدينة
 لسيوط من اصل جماعة في جاري الاول سنة احدى
 وثمانين وخمس مائة قال انا القاضي الامام
 ابو الحسن مسعود بن الحسن اليزدي قال انا الشيخ
 الامام ابو معشر عبد الكريم بن عبد الصمد الطبري المقرئ قال

ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا وہ ان کے ہمسر
 تھے ان کا سال ولادت بھی اسی امر کا مقتضی ہے کیونکہ وہ تشر
 میں پیدا ہوئے اور ۵۰ سال تک زندہ رہے چنانکہ اس وقت صحابہ کی
 جماعت موجود تھی اس لیے ان کی ان سے ملاقات میں ممکن ہے ابو معشر
 عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کو
 ایک جز میں جمع کر دیا ہے ہم نے اس جز کا سماع کیا ہے اور اس
 جز میں جو سات صحابہ سے حدیثیں مروی ہیں ان کو روایت کیا ہے
 (اس جز کی سند سب ذیل ہے)۔ روز یک شنبہ ۲۲ ربیع الاول ۶۰۳ھ
 کو خطیب مسجد اقصیٰ نے بیت المقدس میں فقیہ ضیاء الدین ابو الخطاب
 عمر بن ایمن بن ابراهیم بن ابی الحسن الخنفی کے سامنے اس جز کو پڑھا اور
 ہم شریک درس تھے۔ فقیہ ضیاء الدین نے کہا کہ ہم نے جادی للادلی
 ۵۵۵ھ میں اس جز کو قاضی نجم الدین ابو البرکات محمد بن علی بن
 محمد انصاری بخاری کے شہر اسیوط میں ان کے اصل سماعی نسخہ
 سے پڑھا۔ قاضی نجم الدین نے بتایا کہ ایسے قاضی امام ابو الحسن مسعود
 بن الحسن یزدی نے بیان کیا۔ امام ابو الحسن فرماتے ہیں کہ میں شیخ
 امام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے فرمایا کہ

هذا ما روى الامام ابو حنيفة
 النعمان بن ثابت بن زوطى بن يحيى بن
 يزيد بن ثابت الانصارى التميمى بن ثعلبة
 رحم الله تعالى توفي ببغداد سنة خمس و
 مائة من الصحابة رضوا الله تعالى عنهم
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم. ۱۵

یہ وہ حدیثیں ہیں جن کو امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت
 بن زوطی بن یحییٰ بن زید بن ثابت انصاری تمیمی (تمیم بن ثعلبہ
 کی طرف نسبت ہے) رحمہ اللہ تعالیٰ نے جن کی بناء میں
 شمار میں وفات ہوئی ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 کے روایت کیا ہے۔

۶۔ حافظ عبد القادر قرشی حنفی المتوفی ۷۷۵ھ

مصر کے مشہور حنفی عالم، محدث نخوی، حافظ حدیث، فقیہ اور طبقات حنفیہ پر
 مشہور ترین کتاب الجواهر المصنیۃ کے مصنف ہیں۔ ان کا نام عبد القادر، کنیت
 ابو محمد، قرشی نسبت اور محی الدین لقب ہے۔ سلسلہ نسب کی تفصیل یہ ہے:-
 عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللہ بن سالم بن ابی الرواف القرشی
 محی الدین ابو محمد الحنفی المصری۔

شعبان ۶۹۹ھ میں قاہرہ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دور کے مشہور اساتذہ فن سے
 علم حدیث کی تحصیل کی، جن میں حسب ذیل حضرات کے اساتذہ گرامی خاص طور پر قریب بل ذکر
 ہیں:-

- ۱۔ رضی طبری ۲۔ ابو الحسن بن صواف ۳۔ حسن بن عمر کردی ۴۔ رشید بن المعلم
 - ۵۔ شریف بن علی ۶۔ عبد العظیم المرسی ۷۔ عبد اللہ بن علی الصنہابی ۸۔ موفقیہ
- ست الاجلاس۔

حافظ قرشی نے محدث حسن کردی سے مؤطا اور محدث رشید بن المعلم سے ثلاثیات
 بخاری کا سماع کیا تھا۔ حافظ دمیاطی نے بھی ان کو حدیث کی اجازت دی تھی۔ علامہ قرشی
 کا شمار حفاظ حدیث میں ہے چنانچہ حافظ ابن فہد نے "لمنظ الا لحاظ" میں جو تذکرۃ الحفاظ دی

عہ امام ابو حنیفہ کے سلسلہ نسب میں ایک قول یہ بھی ہے کہ وہ عربی النسل تھے۔ امام ابو معشر طبری نے
 اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

کا ذیل ہے ان کا تذکرہ کیا ہے جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے :

”الامام العلامة الحافظ“

محدث ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ فقیہ، مفتی، مدرس اور معتمد بھی تھے۔ فقہ سے خصوصی شغف تھا، مدت دراز تک آپ مسند تدریس و افتاء پر فائز رہے۔ بے شمار طلبہ نے جن میں نامور حفاظ حدیث بھی تھے، آپ سے کسب فیض کیا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے تلامذہ کی فہرست میں اپنے شیخ حافظ ابو الفضل زین الدین عراقی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ حسب ذیل تصانیف آپ نے یادگار چھوڑی ہیں :-

۱۔ العنایۃ فی تحریر احادیث الہدایہ ۲۔ الحاوی فی شرح معانی الآثار للطحاوی

۳۔ تہذیب الاسماء الواقعہ فی الہدایۃ والخلاصہ

۴۔ البستان فی فضائل النعمان

۵۔ الرسائل فی تخریج احادیث خلاصۃ الدلائل

۶۔ کتاب فی المؤلفۃ۔ قلوبہم ۷۔ ادبام الہدایہ

۸۔ الدر المنیفۃ فی الرد علی ابن ابی شیبہ فیما اوردہ علی ابی حنیفہ

۹۔ الاعتماد فی شرح الاعتقاد ۱۰۔ شرح الخلاصہ

۱۱۔ مختصر فی علوم الحدیث ۱۲۔ الوقیات

۱۳۔ الجواہر المصنیۃ فی طبقات الحنفیہ

حافظ ابن حجر نے ان کے خط کی خاص طور پر تعریف کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ ان کا خط نہایت پاکیزہ تھا۔ ماہ ربیع الاول ۸۵۰ھ میں انھوں نے قاہرہ میں انتقال کیا۔ صحابہؓ سے امام ابو حنیفہؒ کی مرویات کے سلسلہ میں انھوں نے جو مستقل جزو تالیف کیا ہے اس کے متعلق الجواہر المصنیۃ کے مقدمہ میں امام اعظمؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

لے ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) الدر الکامنۃ فی اعیان المائۃ الثمانۃ لابن حجر (۲) خط الاطراف بذیل طبقات الحفاظ لعلی الدین بن فہد کی صفحہ ۵ (۳) شذرات الذہب فی اخبار من ذہب عبدالحی بن العماد الحنفی

و ذکرہ فی ہذا الجزر میں نے اس جزر میں ان صحابہ کا ذکر کیا ہے جن

من سعاد من الصحابة و سے امام ابو حنیفہؒ نے حدیثیں لسنی ہیں اور ان کی

من راکا۔ زیارت کی ہے۔

یہ ہیں وہ حضرات جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت پر مستقل اجزائے اہلیت کیے ہیں۔ ان حضرات کے تراجم سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کس جلالتِ شان کے حامل تھے۔ اس پر بھی غور کر لیجیے کہ ان اجزاء کے مدونین میں حنفی بھی ہیں اور شافعی بھی، بلندیٰ فقیہ بھی ہیں اور محدث و حافظ حدیث بھی۔ پھر ان اجزاء کی روایت جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے محدثین میں متداول بھی رہی ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں جو یہ الفاظ تحریر کیے ہیں :

و ذکر بعضہم انما ردی عن سبعة بعض نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے سات

من الصحابة۔ واللہ اعلم سے صحابہؓ سے روایت بھی کی ہے۔

۳۳۔ روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجرؒ کی تنقید اور اس کا جواب

اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعض اجزاء ان کی نظر سے بھی گزرے ہیں۔ حافظ موصوف نے امام صاحبؒ کی صحابہؓ سے روایت کی صحت پر نہ تو کوئی ترجیح کی ہے اور نہ اس بارے میں انہوں نے کسی خدشہ کا اظہار فرمایا ہے۔ لیکن ان کے برخلاف حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد جمع بعضهم جزءا فياورد احد بعض حضرات نے صحابہؓ سے امام ابو حنیفہؒ

من روایۃ ابن حنیفۃ عن الصحابة نے جو روایتیں کی ہیں ان کے بارے میں مستقل جزر

لکن لا یخلو اسنادھا من جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعف سے خالی نہیں

ضعف۔ ہیں۔

مگر اس کا کیا کیا جائے کہ حافظ صاحبؒ کی یہ جرح مبہم ہے اور اصول حدیث کا مسئلہ قائم ہے کہ جرح مبہم ناقابل اعتبار ہے۔ معلوم نہیں حافظ صاحبؒ کی نظر سے اس موضوع

بالا لفاظ لکن لا یخلو اسنادہا من ضعف سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کو ان کی اسانید میں صرف ضعف کی شکایت ہے، وضع و اتہام یا کذب کا وجود ان کی نظر میں بھی ان اجزاء میں سرے سے موجود نہیں ہے اور یہ بھی اصول حدیث کا مسلمہ مسئلہ ہے کہ مناقب ضعیف روایات سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی الاصابہ فی تفسیر الصحابہ میں بہت سے ایسے صحابہ کا ذکر کیا ہے جن کی صحابیت ایسی ہی روایات سے ثابت ہے۔

چنانچہ الاصابہ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں :

انی اوردت فی القسم الاول من میں پہلی قسم میں ان لوگوں کو لایا ہوں جن کا صحابی وردت صحبتہ بطریق الروایۃ سواء ہوتا بطریق روایت ثابت ہے خواہ روایت کی سند کانت الطریقۃ صحیحۃ او حسنۃ او ضعیفۃ صحیح ہو یا حسن ہو یا ضعیف۔

دیکھیے یہاں حافظ صاحب نے صاف اقرار فرمایا ہے کہ وہ قسم اول کے صحابہ میں ایسے لوگوں کا بھی شمار کریں گے کہ جن کی صحبت کا ثبوت بطریق ضعیف وارد ہوا ہے اور یہی حافظ صاحب کی تصریح امام صاحب کی روایت کے بارے میں بھی ہے۔ حافظ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کو سامنے رکھ کر خود فیصلہ کر لیجیے کہ جس اصول پر حافظ صاحب کے نزدیک قسم اول کے صحابہ کی صحابیت ثابت ہوتی ہے اسی اصول پر امام صاحب کی روایت صحابہ بھی ان کے نزدیک ثابت ہے۔

کتنے تعجب کا مقام ہے کہ کسی صحابی کی صحابیت کے بارے میں کوئی روایت ضعیف ملے تو ایسے صحابی کو قسم اول میں داخل کیا جائے۔ اور امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ کسی حدیث میں ضعف ہو تو اس پر جرح مبہم کر کے اس کی اہمیت کو مجروح کر دیا جائے۔ حافظ صاحب کے مشہور شاگرد علامہ سخاوی نے بھی "فتح المغیث" میں عالی اور نازل کی بحث میں امام صاحب کی "وحدان" کا ذکر کرتے ہوئے یہی طریقہ اختیار کیا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-

والوحدان فی حدیث الامام ابی امام ابو حنیفہؒ کی احادیث میں "روایات و حدان" حنیفہؒ لکن بسند غیر مقبول اذ میں، لیکن غیر مقبول سند کے ساتھ۔ اس لیے کہ معتد المعتمد انہ لا روایۃ للامام من بات یہی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے احد من الصحابة . ۱۷ روایت نہیں کی۔

غیر مقبول کے الفاظ بھی ضعف ہی پر دلالت کرتے ہیں، اتہام بالکذب یا وضع کر نہیں بتلاتے یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عالی اور نازل کی بحث میں جو اصول حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "وحدان" کی مثال میں امام صاحبؒ کی روایات ہی قابل ذکر سمجھی جاتی ہیں۔ کیونکہ محدثین نے امام اعظمؒ کی روایات کی جمع و تدوین پر خاص توجہ دی ہے اور تمام تابعین میں یہ خصوصیت صرف امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے کہ ان کی ان تمام روایات کو جو صحابہ سے انہوں نے سنی تھیں بڑے بڑے نامور محدثین نے مستقل طور پر علاحدہ جمع کیا، جن میں سے بعض کے نام ابھی آپ کی نظر سے گزرے۔ بہر حال ان روایات کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور ان کے خلیفہ حافظ سخاویؒ جو متاخرین میں بڑے بالغ نظر سمجھے جاتے ہیں اس سے سخت ریاکار پیش نہ کر سکے کہ یہ روایات ضعف سے خالی نہیں۔ اور یہ سن کر شاید تعجب ہو کہ امام صاحبؒ کی "وحدان" ثبوت کے لحاظ سے صحاح ستہ کی مشہور کتاب سنن ابن ماجہ کی "ملائیثات" سے زیادہ قوی ہیں کیوں کہ حافظ سخاویؒ "ملائیثات ابن ماجہ" کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

وخمسة احادیث فی ابن ماجہ اور سنن ابن ماجہ میں پانچ ثلاثی احادیث ہیں،

لکن من طرق بعض التثمین ۱۷ لیکن وہ بعض مشہم درجوں کی سند سے ہیں۔

اصول حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ مشہم کا لفظ دوسرے درجہ کی جرح ہے اور ضعیف کا لفظ پانچویں درجہ کی۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام ابن ماجہ کی "ملائیثات" صحت کے اعتبار سے امام صاحبؒ کی "وحدان" سے تین درجہ فروتر ہیں۔ اسی لیے جلال الدین السیوطیؒ "تبییین الضعیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ" میں ناچار یہ کہنا پڑا :

هذا اخر ما ذكره الحافظ ابن حجر
وحاصل ما ذكره هو وغيره الحكم
على اسانيد ذلك بالضعف وعدم
الصحة لا بالبطلان . وحينئذ
فصل الامر في ايرادها لان
الضعيف يجوز روايته ويطلق
عليها انه وارء كما مترجوا .
۱۰

یہ آخری بات ہے جو حافظ ابن حجر نے ذکر کی۔
حافظ صاحب وغیرہ نے اس بحث میں جو کچھ بیان کیا
اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ ان روایات کی اسانید پر
ضعف اور عدم صحت کا حکم لگاتے ہیں اس کو باطل نہیں
کہتے اور اس صورت میں ان روایات کے بیان کرنے
کا مسئلہ آسان ہے کیونکہ حدیث ضعیف کی روایت بھی
جائز ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ
روایت آئی ہے چنانچہ علامہ نے اس مسئلہ کی تصریح کر دی ہے۔

اور اسی لیے حافظ سیوطی نے اپنی مشہور کتاب "معجم الجوامع" میں جو حدیث پر ان کی سب سے
مبسوط ترین تصنیف ہے اور جس کے بارے میں خود ان کی تصریح ہے کہ
ما اوردت فيه حديثاً موضوعاً اتفق
الصحاحون على تركه ودرجہ ۱۰
کی کہ جس کے رد اور ترک پر محدثین کا اتفاق ہو۔
حدیث مَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ هَدًى كَوْزِبَ قِرطاس کیا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس
کو امام اعظم رحمہ اللہ نے براہ راست حضرت انس بن مالکؓ اور عبداللہ بن الحارث بن حبزہؓ
رضی اللہ عنہما سے سُن کر روایت کیا ہے۔ اور ان دونوں حضرات کا شمار مشہور صحابہ میں ہے۔
چنانچہ معجم الجوامع کی اصل عبارت یہ ہے:-

مَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ
هَدًى وَرِزْقاً مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ
الرافعي عن ابي يوسف عنهما حديثه

جس نے اللہ کے دین میں تفقہ حاصل کیا اللہ تعالیٰ
تمام مصالحت میں اس کی کفالت کرے گا اور اس کو
وہاں سے مدد دے گا جہاں اس کو درم و گمان

۱۰ صفحہ ۱۳۲ بر حاشیہ کشف الاستار

۱۰ داخ رہے کہ صحت محدثین کی ایک خاص اصطلاح ہے اس کی نفی سے روایت کے حسن ہونے کی بھی نفی
نہیں ہوتی لہذا اس کو بے اصل، باطل یا مرفوع قرار دیا جائے۔ پس اتنی بات ہے کہ حدیث ضعیف وقت میں حسن
یا صحیح کے برابر نہیں برا کرتی۔

۱۰ مقدمہ لغات شرح مشکوٰۃ الشیخ عبدالحق محدث دہلوی صفحہ ۳۲ طبع مطبعہ معارف طبع لاہور ۱۳۹۰ھ

عن انس الخطیب. و ابن المنجاری
 عن ابی یوسف عن ابی حنیفہ
 عن ابی خنیفہ عن عبد اللہ بن الحارث بن جریج الزبیری
 بھی نہ ہوگا۔ اس روایت کو رافعی نے بطریق ابی یوسف
 عن ابی حنیفہ عن انس بن مالک عن ابی حنیفہ عن ابی یوسف
 عبد اللہ بن جریج الزبیری۔

۱۔ روایت کیا ہے۔

انصاف سے دیکھا جائے تو امام صاحب کا صاحب سے روایت کرنے کا مسئلہ اتنا اہم نہ تھا جتنا اُس کو بنا دیا گیا ہے اور پھر ان احادیث کی تحقیق میں کہ جن میں امام صاحب کا صحابہ سے سماع ذکر ہے حد سے زیادہ سختی برتی گئی ہے۔ اگرچہ یہ بات بھی تحقیق طلب ہے کہ ان روایات پر کلام کا فضا کیا تھا اور اس سلسلہ میں کونسا جذبہ کار فرما تھا۔ شافعی مؤرخین کا یہ طرز عمل ہے کہ جب بھی ائمہ حنفیہ کے مناقب کا بیان ہوتا ہے تو ان کے یہاں تحقیقات کے تمام دعوئے کھل جاتے ہیں اور ایک ایک بات کو نقد و جرح کی کسوٹی پر پوری طرح پرکھا جاتا ہے لیکن جب اپنے ائمہ کا ذکر چھڑتا ہے تو ساری تحقیقات بالائے طاق رکھ دی جاتی ہیں۔ مثال کے طور پر امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو ہی لے لیجیے۔ حافظ ابن حجر نے روایت صحابہ کا اقرار کیا تو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کو ضعیف قرار دے دیا۔ حالانکہ خود حافظ صاحب نے تقریب التہذیب کے مقدمہ میں جو امام شافعی کو ترجیح دے کر بتایا ہے تو اس کے ثبوت میں کسی ایک ضعیف روایت کو بھی پیش نہیں کیا ہے۔ اور اس دعوئے کا ثبوت آج بھی ان حضرات کے ذمہ ہے جو حافظ صاحب کے اس دعوئے کی تائید کریں۔

۳۴۔ وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔

افسوس ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس بحث میں اس جلالت شان کا مظاہرہ نہیں کیا جس کی بجا طور پر ان سے توقع کی جاسکتی تھی۔ اگر حافظ صاحب ذرا غور سے کام لیتے تو ان کے سامنے ایسی حدیثیں موجود تھیں جن کی سندیں صحیح ہیں اور ان میں صحابہ سے امام صاحب کی روایت بصراحت موجود ہے۔ مثال کے طور پر چند حدیثیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو کنز العمال جلد ۵ صفحہ ۱۰، کتاب العلم من قسم الاقوال، منتخب کنز العمال جلد ۴ صفحہ ۲۵، کتاب العلم بر ما فی منہاج ابن منیل جلد ۱ صفحہ ۱۰، کتاب العلم من قسم الاقوال، و منتخب کنز العمال جلد ۴ صفحہ ۲۵، کتاب العلم بر ما فی منہاج ابن منیل جلد ۱ صفحہ ۱۰۔ اس حدیث کی صحت پر تفصیلی بحث آگے آ رہی ہے۔

۳۵۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۔ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت کے الفاظ پر ایک مرتبہ پھر غور کر لیجیے، حدیث کا پورا متن مع سند درج ذیل ہے۔

حدثنا النوفی سیف بن جابر ہم سے موفق سیف بن جابر قاضی واسطہ نے
 قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنیفہ بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا کہ حضرت
 يقول قدم انس بن مالك الكوفة انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذمہ میں آئے اور بڑائی
 ونزل النخ وکان یغضب بالحرة میں اترے۔ وہ سرخ خضاب لگاتے تھے اور میں
 وقد سألت مرارا۔ نے انہیں متعدد بار دیکھا ہے۔

کان یغضب بالحرة حدیث قطعی ہے جس کو امام صاحب حضرت انس رضی اللہ عنہ سے براہ راست روایت کر رہے ہیں۔ اس کی سند کے بارے میں خود حافظ صاحب کو تسلیم ہے کہ اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ چنانچہ اسی روایت کو بنیاد بنا کر حافظ صاحب نے امام صاحب کی کتابیت کے حق میں فتویٰ دیا ہے۔ لہذا اب یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے جو روایات ہیں ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں حافظ ابن حجر جیسے شخص کے شایان شان نہیں ہے۔

۳۶۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن حزمہ سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث
 ۱۲۔ پھر معاملہ صرف اسی ایک روایت تک محدود نہیں ہے بلکہ صحابہ سے امام صاحب کی بعض ایسی رفوع روایتیں بھی موجود ہیں جن کا سلسلہ رواۃ ضعیف سے یکسر خالی ہے اور وہ صحت کے اعلیٰ معیار کی حامل ہیں چنانچہ حافظ ابو بکر محمد بن عمر بن محمد بن سبرۃ الجعابی المتوفی ۲۵۵ھ اپنی کتاب الاستقار لمدھب ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

حدثني ابو علي عبيد الله بن جعفر محمد سے ابو علی عید اللہ بن جعفر الرازی من کتاب فید حدیث ابی حنیفہ کتاب میرا سے جس میں امام ابو حنیفہ کی حدیثیں درج
 حدثنا ابی عن محمد بن حلقہ تھیں بیان کیا کہ ہم سے ہمارے والد نے محمد بن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہ قولا کے والد سے امام ابو یوسف سے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو یہ

لے اکانف الا کابر برویات الشیخ عبدالقادر (قلی) و محمود الجالی فی مناقب الشان باب ثمان
 عہ ماتب کے مطلوبہ نسخہ میں طہارت کی غلطی سے عید اللہ کے بجائے عبداللہ بن گیا ہے۔

حجبت مع ابی سنان و تسعین و
 لیست مشرقاً سنتاً فاذا انا بشیخ قد
 اجتمع طیف الناس فقلت لابی من هذا
 الشیخ قال هذا رجل قد حبب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم یقال لہ عبد اللہ
 الحارث بن جندب الزبیدی فقلت
 لابی ای شیء منہ قال احادیث
 سمعنا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قلت قد منی اللہ حتی اجمع
 منہ فتقدم بین یدی فجعل
 یفرج عنی الناس حتی دفوت منہ
 فسمعت منہ یقول قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من تغد
 فی دین اللہ کفنا اللہ ہذا
 ومرتداً من حیث لا یجیب

برے ٹٹاکر میں نے سنت میں جب کہ میری عمر
 سوڑا سال تھی اپنے والد کے ساتھ گیا تو کیا دیکھتا
 ہوں کہ ایک بزرگ کے گرد لوگوں کا مجمع ہے۔ میں نے
 اپنے والد سے پوچھا کہ یہ کون بزرگ ہیں؟ انھوں نے
 جواب دیا کہ یہ وہ صاحب ہیں جنھوں نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی ہے، ان کا نام عبد اللہ
 بن الحارث بن جندب الزبیدی ہے میں نے اپنے والد سے
 پوچھا کہ ان کے پاس کیا چیز ہے (جو فتح لانا ہے) انھوں
 نے جواب دیا احادیث ہیں جن کو انھوں نے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم سے سنا ہے۔ میں نے کہا مجھے ان کے پاس لے
 چلے تاکہ میں ان سے حدیثیں سنوں، چنانچہ وہ میرے
 آگے بریے اور میرے لیے راستہ صاف کرنے لگے یہاں
 کہ میں ان کے قریب ہو گیا اور میں نے ان کو یہ کہتے
 ہوئے ٹٹاکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 جس نے اللہ کے دین میں تغد حاصل کیا، اللہ تعالیٰ
 کلام سعادت میں اس کے لیے کافی ہو گا اور اس کو
 وہاں سے رزق دے گا جہاں اس کو دہم و گمان بھی
 نہ ہو گا۔

حافظ ابوبکر جعابی، محدث حاکم نیشاپوری، حافظ ابونعیم اصفہانی اور دارقطنی کے شیخ اور
 مشہور حفاظ حدیث میں ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے۔
 حدیث و رجال کے اکابر ائمہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ سند کے باقی موداع یہ ہیں۔

۱۔ ابوطی عبید الشریح جعفر رازی ۲۔ جعفر بن محمد رازی

امام ابویوسف کی جلالت شان محتاج بیان نہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ بقیہ حضرات سرگازہ کا مختصر تعارف درج ذیل ہے۔

۱۔ عبید اللہ بن جعفر بن محمد ابو علی۔ یہ ابن الرازی کے نام سے مشہور ہیں۔ ابو بکر ابن ابی الشیخ کے پڑوسی تھے۔ حدیث کا سماع (۱) عباس بن محمد دوری (۲) ابراہیم بن نصر کندی (۳) حسن بن علی بن عفان عامری (۴) حسین بن فہم اور ان کے، سمعہ و دیگر محدثین سے کیا ہے۔ تلامذہ میں مندرجہ ذیل حضرات خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

(۱) حافظ ابوبکر بن جہابی (۲) حافظ ابن المقرئ (۳) حافظ ابو جعفر عقیلی (۴) سعد بن محمد میرنی (۵) ابوالحسن بن ابیواب (۶) محمد بن عبید اللہ بن شعیب (۷) ابوالعباس بن مکرم (۸) ابن الشلاح۔

ان کا انتقال ۳۲۱ھ میں ہوا۔ حافظ عطیہ بغدادی نے تاریخ بغداد میں ان کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے۔ ۱۔

۱۲۔ جعفر بن محمد ابوالفضل الہمدی الرازی۔ یہ عبید اللہ بن جعفر رازی مذکور کے والد اور مشہور محدث عبدالرحمن بن ابی حاتم التوفی ۳۲۲ھ صاحب کتاب الجرح والتعديل کے شیوخ حدیث میں ہیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے وطن ”رے“ میں ان سے حدیث کا سماع کیا تھا۔ جعفر نے محمد بن سہام کے علاوہ عبدالرحمن و شکلی اور یحییٰ بن المغیرہ التوفی ۳۵۲ھ سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے سمعت منه بالری وهو صدوق۔ ۲۔

۱۳۔ محمد بن سہام۔ مشہور ائمہ ثقات میں ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں

لکھتے ہیں :

محمد بن سہام بن عبید اللہ بن ہلال تمیمی کوفی حنفی

القیس الکوفی القاضی العتقی صدوق قاضی صدوق ہیں۔ دسویں طبقہ میں ہیں۔ ۲۳۳ھ
 فی العشرة مات سنة ثلاث وثلاثين وقد جاوز^{للقية}۔ میں انتقال ہوا۔ ان کی عمر سو سال سے زائد تھی۔

اور تہذیب التہذیب میں رقم طراز ہیں :

وقال القاضي ابو عبد الله الحسين بن علي قاضي ابو عبد الله حسين بن علي ميمري کہتے ہیں :

الميمري ومن اصحاب ابی يوسف ومحمد امام ابو يوسف اور امام محمد دونوں کے اصحاب میں
 جميعا معمرين سماعة وهو من الحفاظ الثقات محمد بن سواد بھی ہیں، ان کا شمار ثقہ حفاظ میں ہے۔

حافظ ابو نعیم اصفہانی نے امام ابو حنیفہ کی جو مسند لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے یہ روایت
 اسی اسناد کے ساتھ اپنے شیخ حافظ ابو بکر بن الجعابی سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ
 حسب ذیل ہیں :

حدثنا محمد بن عمر بن سلم البغدادي وكتبته عنه غير حديث وكان فيا قري عليه

وافن في الرديئة عنه. وحدثني عنه بهذا الحديث خاصة ابو بكر محمد بن احمد

بن عمر ومحمد بن ابراهيم بن علي قال حدثنا محمد بن عمر بن سلم حدثني عبيد الله

بن جعفر الرازي ابو علي من كتاب ابيه عن محمد بن سماعة عن ابی يوسف قال سمعت

ابا حنيفة يقول حجبت. (الحديث)

محمد بن عمر بن سلم بغدادی حافظ ابو بکر بن الجعابی ہی ہیں۔ "مجلس احياء المعارف النعمانية
 حيدرآباد دکن کے کتب خانے میں "مسند ابی حنیفہ" لابن نعیم الاصبهانی کے مخطوط کا عکس موجود
 ہے۔ اس میں یہ حدیث اسی طرح مرقوم ہے۔ مطبوعہ کتابوں میں سبط ابن الجوزی کی الانتصار
 والترجي میں بھی یہ روایت "مسند ابی حنیفہ" لابن نعیم الاصبهانی کے حوالہ سے منقول ہے۔ مگر
 وہاں طباعت کی غلطی سے عبید اللہ کا عبد اللہ بن گیا ہے جس کی تصحیح مولانا ابوالوفاء افغانی صدر
 مجلس احياء المعارف النعمانية کی معرفت مجلس کے قلمی نسخہ سے کی گئی ہے۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی
 کی "مسند ابی حنیفہ" کے حوالہ سے ان کی یہ تصریح سابق میں نقل کی جا چکی ہے کہ

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ بن مالک، عبداللہ بن الحارث زبیدی اور عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

امام خوالی نے بھی اس حدیث کے متن کو "ایجاد العلوم میں ذکر کیا ہے۔ اور حافظ سید مرتضیٰ زبیدی نے "آخاف الساۃ المتقین بشرح ایجاد علوم الدین" میں اس حدیث کی تخریج کرتے ہوئے اس کے متعدد طرق کو بیان کیا ہے۔ ان طرق میں حافظ ابن المقرئ اور ابن حجر کا طریقہ بھی ہے اور یہ بعینہ وہی اسناد ہے جس اسناد سے اس کو حافظ ابوبکر بن جعابی روایت کرتے ہیں، چنانچہ زبیدی کے الفاظ ہیں :

واخرجہ ابن المقرئ فی مسندہ
و ابن عبد البر فی العلم من روائتہ
ابن علی عبد اللہ بن جعفر الرزازی عن ابیہ عن محمد بن سہام عن
عن محمد بن سماعة عن ابی یوسف

حافظ زبیدی نے اس سند کو دو کتابوں کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ایک "مسند ابن المقرئ" اور دوسرے ابن عبد البر کی "کتاب العلم"۔ مسند ابن المقرئ سے مراد حافظ ابن المقرئ کی "مسند ابی حنیفہ" ہے، جو محدثین میں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے۔ حافظ زبیدی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان کی تصانیف میں امام صاحب کی سند کا خاص طور پر ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں :

وقد صنف مسند ابی حنیفہ... انہوں نے مسند ابی حنیفہ تصنیف کی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی "تعییل المنقہ" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :

وقد امتنع الحفاظ ابو محمد
الحارث وکاف بعد الثلاث مائتہ
بحدیث ابی حنیفہ فجمعہا ف
مجلدۃ ورتبہ علی شیوخ ابی حنیفہ

حافظ ابو محمد عارثی نے اور وہ مشہور کے بعد

ہوئے؛ امام ابو حنیفہ کی احادیث سے خاص طور پر

امسا کیلئے۔ اور ان کو مستقل طور پر ایک مضمون

جلد میں یکجا کر کے شیوخ ابی حنیفہ پر مرتب کر دیا ہے

و كذلك خرج المرفوع من الحافظ . اسی طرح امام صاحب کی روایات میں جو مرفوع احادیث
ابو بکر بن المقرئ وتصنیف اصغر من تھیں ان کی حافظ ابو بکر بن المقرئ نے علیحدہ تخریج
تصنیف الحارثی ونظیرہ مسند کی، ان کی تصنیف حارثی کے مقابلہ میں مختصر ہے
ابن حنیفة للحافظ ابی الحسین اور مسند ابی حنیفة للحافظ ابو الحسین بن مظفر سے
بن مظفر . ۱۵ ملحق جلتی ہے۔

”مسند ابی حنیفة للحافظ ابن المقرئ کی مذکورہ بالا مسند کی مزید تحقیق کے سلسلہ میں حافظ
سید مرتضیٰ زبیدی، حافظ قاسم بن تطلوبغا کی ”امالی“ کے حوالہ سے ان کے یہ الفاظ نقل
کرتے ہیں :

واما السند الذی ساقہ ابن المقریٰ ملکہما مآیتہما ف وہ سند جس کو ابن المقرئ نے بیان کیا ہے؛
اصل شیخنا من ”مسندہ“ میں نے اس کو اپنے شیخ (حافظ ابن حجر) کے پاس
”مسند ابن المقرئ“ کا جو اصل نسخہ تھا اس میں اسی
طرح دیکھا ہے۔ ۱۵

جس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے پاس جو ”مسند ابن المقرئ“
کا اصل نسخہ تھا اس میں یہ سند بعینہ اسی طرح منقول تھی۔
حافظ ابن عبد البر کی ”العلم“ سے مراد ان کی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم واولیہ“
فی روایت وحملہ“ ہے، اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ لیکن جامع بیان العلم کے مطبوعہ
نسخہ میں تصحیح کا اہتمام نہ ہونے کی بنا پر سند اور متن دونوں میں کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں جن
کی تصحیح حافظ عبد القادر قرشی کی ”الجواہر المصنیعة“ اور حافظ زبیدی کی ”اتحاف السادة المتقین“
اور مذکورہ بالا عبارات کو سامنے رکھ کر کر لینی چاہیے۔

۱۵ صفحہ ۶ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن ۱۵ اتحاف السادة المتقین ۷ جلد اول

۱۶ ۱۵ خط ہر جلد اول صفحہ ۲۵ طبع مکتبہ مصر

۱۷ ۱۵ ملاحظہ ہو ترجمہ عبداللہ بن جعفر رازی

بہر حال حافظ ابن المقرئ اور حافظ ابن عبد البر دونوں نے اس کی تخریج ایک ہی سند سے کی ہے۔ یہ سند جیسا کہ سابق میں گزرا تمام شروط صحت کی جامع ہے۔ متاخرین نے صحت سند کے لیے پانچ شرطیں رکھی ہیں، تین وجودی اور دو سلبی۔ وجودی شرائط حسب ذیل ہیں (۱) عدالت راوی (۲) کمال ضبط (۳) اتصال سماع۔ اور سلبی شرطیں دو ہیں (۱) عدم شذوذ (۲) انتفاء علت۔ اس حدیث کے تمام راوی عادل اور ضابط ہیں۔ سلسلہ سند میں سماع کا اتصال ہے، شذوذ کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ روایت فرد ہے۔ چنانچہ حافظ ابو نعیم اصفہانی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا لا يعرف له تخرج الا من حضرت ابن الحارث بن جزم رضي الله عنه

هذا الوجه من ابن الحارث بن جزم اس حدیث کی تخریج کا صرف ایک یہی طریق مبرور ہے

وهو ما تفرد به محمد بن سامة اور یہ وہی طریق ہے جس کی رعایت کرنے میں فر

عن ابی یوسف عن ابی حنیفۃ، لا عن سامة بروایت ابی یوسف عن ابی حنیفۃ منفرذ ہیں۔

واضح رہے کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے "سند ابی حنیفہ" میں ہر حدیث کے طرق کی تفصیل بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ چونکہ یہ حدیث فرد تھی اس لیے اس کے فرد ہونے کی انہوں نے تصریح کر دی۔ فرد ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں ہے۔ صحیحین میں دو سو کے قریب افراد و غرائب موجود ہیں۔

رہا انتفاء علت کا مسئلہ تو اس کے بارے میں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس طرح حدیث انما الاعمال بالنیات حضرت عمر سے لے کر یحییٰ بن سعید انصاری کے طبقہ تک فرد رہی اور اس کے بعد پھر اس کے بہت سے طریق ہو گئے۔ اسی طرح یہ حدیث بھی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزم سے لے کر محمد بن سماع کے طبقہ تک فرد رہی ہے جیسا کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی کی تصریح ابھی گزری ہے۔ پھر محمد بن سماع کے بعد اس کے متعدد طرق ہو گئے کیونکہ ابن سماع سے اس کو ان کے متعدد تلامذہ نے نقل کیا ہے اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں

کہ ان پر محدثین کی جرح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے اس کے تمام طرق کا تنقص نہیں کیا انہوں نے حدیث کی عدم صحت کا حکم لگا دیا اور تعجب ہے کہ حافظ ذہبی بھی اس غلطی کے حامل ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں احمد بن الصلت حمانی کے تذکرہ میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

هَذَا كَذِبٌ فَإِنَّ ابْنَ جَزْءٍ یہ بھڑٹ ہے کیونکہ عبداللہ بن جرزہ رضی اللہ عنہ
مَاتَ بَصْرًا وَلَا بِمَدِينَةٍ کا مصر میں اسی وقت انتقال ہوا جب کہ امام ابو حنیفہ
سَفِينٌ وَالْأَفْئِدَةُ مِنْ أَحْمَدَ بْنِ پچھتر سال کے تھے۔ اور یہ آفت دُعا کی ہوئی احمد
الصَّلْتِ كَذَابٌ . بن الصلت کی ہے جو کذاب تھا .

حافظ ذہبی کا اس بارے میں احمد بن الصلت کو متہم کرنا صحیح نہیں کیونکہ ہم نے جو سند پیش کی ہے اس میں ابن الصلت سرے سے موجود ہی نہیں ہے لہذا اس آفت کو احمد بن الصلت کے سر ڈالنا اور حدیث کی صحت سے انکار کر دینا خود ایک آفت ہے۔ یہی یہ بات کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرزہ کا انتقال ۸۶ھ میں ہوا ہے یہ خود اپنی جگہ محل نظر ہے۔ کیونکہ ان کے سنہ وفات کی تسعین میں محدثین کا اختلاف ہے۔

اور حافظ ذہبی سے زیادہ حافظ عراقی پر تعجب ہے کہ انہوں نے ”تخریج احادیث اعیان میں عبداللہ بن الحارث بن جرزہ کی وفات کے سلسلہ میں یہاں تک فرما دیا ہے :

وَقَدْ تَوَفَّى عَبْدُ اللَّهِ بْنِ اسی میں کوئی اختلاف نہیں کہ حضرت عبداللہ
الْحَارِثُ قَبْلَ سَنَةِ تِسْعِينَ بن الحارث بن جرزہ رضی اللہ عنہ کا ۸۶ھ سے پہلے
بِاخْتِلَافٍ . انتقال ہوا ہے۔

حالانکہ یہ بات قطعاً صحیح نہیں۔ چنانچہ محدث علی بن محمد بن عراق کنانی المتوفی ۹۶۳ھ اپنی کتاب ”تنزیہ الشریعہ المرفوعہ عن الاحادیث الموضوعة“ میں فرماتے ہیں :

و نقل شمس الائمة الكردی
فمناقب ابی حنیفة الحدیث و نقل
ما تعقب بہ کنحو ما هنا شمس
نقل عن الحافظ ابی بکر الجمالی
و برهان الاسلام الغزوی انما حکیا
ان عبد اللہ بن الحارث مات سنة
تسع وتسعين قال الکردی و علی
هذا فتمکن الروایة المذكورة (قلت)
وهذا یعکد علی قول الحافظ العراقی
انہ مات قبل سنة تسعين بلا خلا
واللہ اعلم .

شمس الائمة کردی نے مناقب ابی حنیفہ میں
اس حدیث کو نقل کر کے اسی قسم کا اعتراض جو یہاں
مذکور ہوا بیان کیا ہے اور پھر حافظ ابوبکر جمالی
اور برهان الاسلام غزوی دونوں حضرات کا یہ قول
نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث وفات
کا انتقال ۹۹ھ میں ہوا ہے۔ امام کردی فرماتے
ہیں کہ اس مسند میں روایت مذکورہ کا سماع
ممکن ہے۔ میں (مضیف تنزیہ الثریۃ) کہتا ہوں کہ
یہ قول حافظ عراقی کے اس دعویٰ کی تردید ہے
کہ حضرت عبداللہ بن حارث کا انتقال ۹۹ھ سے
قبل ہی ہوا اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

تحقیق یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر الزبیدی کی تاریخ وفات
میں مؤرخین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ متاخرین محدثین نے جن میں حافظ ذہبی بھی
شامل ہیں اس سلسلہ میں مؤرخ مصر حافظ ابوسعید عبدالرحمن بن احمد بن یونس المتوفی ۷۲۶ھ
کے بیان پر زیادہ تراعتماد کیا ہے کیونکہ ان کی تاریخ مصر متاخرین میں زیادہ متداول
رہی ہے۔ اور حافظ ذہبی نے اس کا اختصار بھی کیا ہے۔ حافظ ابن یونس نے حضرت
ابن جبر کا سنہ وفات ۸۸ھ ہی بتایا ہے چنانچہ اسی قول کو بعد میں زیادہ شہرت
ہو گئی ورنہ ان کے سنہ وفات کے بارے میں ۸۸ھ، ۸۹ھ، ۹۰ھ اور ۹۱ھ
کے اقوال تو خود حافظ عراقی تک نے نقل کیے ہیں۔ اور امام کردی نے جیسا کہ ابھی گزرا،
برهان الاسلام غزوی اور حافظ ابوبکر جمالی سے ان کی تاریخ وفات ۹۹ھ نقل کی ہے۔
اور یہی زیادہ قرین صواب ہے۔ کیونکہ حافظ ابن یونس نے اگرچہ مصر کی تاریخ لکھی ہے لیکن

۱۔ جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ عند مناقب ابی حنیفہ کے مضیف شمس الائمة محمد بن عبدالستار کردی المتوفی ۷۲۶ھ
نہیں بلکہ امام محمد بن محمد بن شہاب بن یوسف کردی بنزادی صاحب فتاویٰ بنزازیہ المتوفی ۸۸۲ھ میں
اور ان کا لقب شمس الائمة نہیں ہے۔

وہ جلالتِ شان اور علوِ مکان میں حافظ ابنِ جعابی کے ہم پایہ نہیں۔ حافظ ابنِ جعابی
 ان ہی کے ہم طبقہ ہیں اور حفظِ حدیث اور کثرتِ معلومات میں ابنِ یونس سے کہیں فائق
 ہیں۔ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں ابنِ الجعابی کے بارے میں لکھتے ہیں :

وكان اماما في معرفة الرجال و
 ثقات الرجال و توارثهم و ما بين
 على الواحد منهم لم يبق في زمانه
 من يتقدمه .
 یہ عمل، ثقاتِ رجال، تاریخِ رجال اور جو کچھ
 کسی راوی پر جمع و قمع ہوئی ہے ان تمام امور کی
 معرفت میں درجہ امامت پر فائز تھے۔ ان کے کئی
 میں کوئی شخص بھی ایسا نہ تھا جو اس سلسلہ میں ان
 سے بڑھا جاوے۔

۱۵

چار لاکھ حدیثیں ان کی نوکِ زبان پر تھیں اور چھ لاکھ حدیثوں کا تذکرہ رہتا تھا۔ حافظ
 ابنِ الجعابی نے طلبِ حدیث میں مختلف ممالک کے سفر کیے تھے۔ لیکن ابنِ یونس نے مصر سے
 باہر قدم نہیں نکالا۔ چنانچہ حافظ ذہبی کی ابنِ یونس کے تذکرہ میں تصریح ہے :

ولم يرحل ولا سمع بغير
 انهم لم يرحلوا ولا سمع بغير
 مصر .
 انہوں نے نہ تو طلبِ حدیث کے لیے سفر کیا اور
 نہ مصر کے محدثین کے ملاوہ کسی اور محدث سے حدیث
 کا سماع کیا۔

پھر جس حدیث پر بحث ہو رہی ہے اس کا حرج عراق ہے، اس کی روایت میں حسب
 مزع حافظ ابو نعیم اصفہانی امام محمد بن سہام منقول ہیں، بعد کو اس خاص حدیث کا حرج "ری"
 گیا۔ چنانچہ ابنِ سہام سے اس کو جعفر رازی نے اور جعفر سے ان کے بیٹے عبید اللہ نے نقل کیا
 حد عبید اللہ سے اس دور کے مشہور حفاظ حدیث (۱)، حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو صاحب کتاب
 الحفاد البکیر المتوفی ۳۲۲ھ نے سن کر روایت کیا۔ حافظ ابنِ عبد البر نے جامع بیان العلم میں
 حدیث کو ان ہی کی سند سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ جامع بیان العلم کے اصل الفاظ حسب
 ذیل ہیں :

داخبت عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی السی حدیثنا ابو جعفر

محمد بن عمرو بن موسیٰ العقیلی حدثنا ابو علی عبید اللہ بن جعفر الرازی (الثالث) ۱۵

اسی طرح (۲) حافظ ابن المقرئ نے "مسند ابی حنیفہ" میں اور (۳) حافظ ابن جہلی نے الانتصار لمذہب ابی حنیفہ میں براہ راست ابو علی بن الرازی سے سُن کر درج کیا ہے جس کی تفصیل سابق میں گزر چکی ہے۔ ابو سعید بن یونس کے علم میں یہ روایت اس لیے نہ آسکی کہ اس روایت کا مخرج مصر نہیں تھا۔ امام ابو حنیفہ نے بھی اس حدیث کا سماع مکہ معظمہ میں ہی کیا ہے اس لیے حافظ ابن یونس اس سلسلہ میں معذور ہیں ان کو اگر اس روایت کا پتہ چلتا تو وہ اپنی رائے بدل دیتے۔ معلوم نہیں حافظ ابن یونس نے حضرت ابن جریر رضی اللہ عنہ کی تاریخ انتقال کے بارے میں سنیہ کی جو تعیین کی ہے اس کی بنیاد کیا ہے جب تک ان کے اس قول کی تائید میں کوئی روایت صحیح سند سے پیش نہ کی جائے اس پر کیوں کراہت کیا جاسکتا ہے۔ یہ بھی واضح رہنا چاہیے کہ صحابہ کے سنین وفات میں کتب طبقات صحابہ میں بکثرت اختلاف اقوال پایا جاتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ طبقات صحابہ کائن بعد میں مَدُن ہوا ہے اس لیے بہت سے صحابہ کی تاریخ وفات کی صحیح تحقیق نہ ہو سکی۔ سید القراء حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مشہور ترین صحابی ہیں ان کے بارے میں اختلاف اقوال کی کیفیت یہ ہے کہ علامہ محمد بن یوسف شامی شافعی اپنی کتاب "سبیل الرشاد فی ہدی خیر العباد" المعروف بالسيرۃ الشامیہ میں لکھتے ہیں :

حضرت ابی بن کعبؓ کا انتقال ۱۰۷ھ میں ہوا۔	مات قبل تسع عشرة وقل سنة
بعض نے ان کا سنہ وفات ۱۰۷ھ اور بعض نے	عشرون وقل اثنتین وعشرون
۱۰۸ھ بھی بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت	قل سنة ثلاثین فی خلافة

(حاشیہ منقولہ گزشتہ) معلوم نہیں وہ کون ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت ابن عبد البر نے محدث ابو یقور یوسف بن احمد حیدرانی کی مشہور کتاب "فضائل ابی حنیفہ" سے نقل کی ہے اور فضائل ابی حنیفہ کو وہ اپنے شیخ حکیم بن منذر کے واسطے سے خود مصنف سے روایت کرتے ہیں (ملاحظہ ہو الاقتاد فی فضائل الثلاثة - المائۃ النعمان - ص ۱۳۰ طبع مصر)

۱۵ الجواہر المہیۃ جلد ۱ صفحہ ۱۵

عثمان قال ابو نعیم الاصبغانی عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں مندرجہ
وہذا هو المصیح . میں انتقال ہوا ہے . ابو نعیم اصبغانی نے کہا ہے

کہ یہی مسیح ہے۔

لہذا بغیر تحقیق کسی ایک قول کو اختیار کر لینا جیسا کہ حافظ ذہبی نے کیا، ہرگز صحیح نہیں
ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین کے قدیم ترین مصنف حافظ ابن سعد نے کتاب الطبقات
میں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ کا سنہ وفات ذکر نہیں کیا ہے لیکن حافظ ابن عبد البر
نے جامع بیان العلم میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ افادہ بھی
فرمادیا ہے کہ

و ذکر محمد بن سعد کاتب الواقدی محمد بن سعد کاتب واقدی نے بیان کیا ہے کہ امام
ابو حنیفہ سہابی انس بن مالک و ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک اور حضرت عبداللہ
عبداللہ بن الحارث بن جزمہ الزبیدیؓ بن الحارث بن جزمہ الزبیدی رضی اللہ عنہما کو دیکھا ہے
حافظ عبدالقادر قرشیؒ الجواہر المفیئۃ میں حافظ ابن عبد البر کے ان الفاظ کو نقل کرنے
کے بعد فرماتے ہیں :

ھكذا ذكره وسكت عنه . ابن عبد البر نے اسی طرح بعینہ اس کو نقل کر کے

اس پر سکوت فرمایا ہے۔ (جس کا مطلب یہ ہے کہ

وہ بھی اس بارے میں ابن سعد کی رائے سے متفق ہیں)

نہ صرف سکوت بلکہ حافظ ابن عبد البر نے کتاب الکئی میں بہ صراحت لکھا ہے کہ امام
ابو حنیفہؒ نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزمہ سے حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر ان کا شمار تابعین

۱۔ تبیل الارشاد: اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ پیردہب اللہ شاہ صاحب واقع پیر جھنڈو میں بہاری
نظر سے کڑا ہے۔ اس کا سنہ کتابت ۱۲۷۵ھ ہے۔

۲۔ جامع بیان العلم، صفحہ ۴

میں ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت سابق میں نقل کی جا چکی ہے۔

اسی طرح وہ تمام حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام صاحب کی روایت پر مستقل اجزاء تصنیف کیے ہیں۔ انہوں نے بھی عبداللہ بن الحارث بن جزدی کی مذکورہ روایت کو اپنے اجزاء میں درج کیا ہے۔ اور مؤلفین اجزاء میں حافظ ابوسعید سمان جیسے حافظ حدیث بھی داخل ہیں لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اکثر حفاظ حدیث کا رجحان یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی کی وفات حافظ ابن الجعابی ہی کی تصریح کے مطابق ہے۔

اس پر بھی غور کیجیے ان علماء میں حافظ ابن سعد، حافظ ابونعیم اصفہانی، حافظ ابن عبد البر اور حافظ عبدالقادر قرشی نے بصراحت حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی سے امام صاحب کے سماع کو ثابت کیا ہے اور ابن سعد، ابونعیم اصفہانی، ابن عبدالبر یہ وہ حضرات ہیں، جنہوں نے تراجم صحابہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اور حافظ ابن المقرئ، حافظ ابن الجعابی، حافظ ابوسعید سمان اور حافظ عبدالقادر قرشی جیسے اکابر حفاظ کے بارے میں قلب نظر کا گمان کس کو ہو سکتا ہے۔ اسی لیے حافظ ذہبی کے بعد آنے والے بہت سے مؤرخین نے ان کی رائے کو قابل التفات نہیں سمجھا اور صاف لفظوں میں فیصلہ کر دیا کہ امام ابونعیم نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدی سے اس حدیث کو سنا تھا۔ چنانچہ محدث ابن عراق کی تحقیق ابھی آپ کی نظر سے گزری اور علامہ عبدالحی بن العلام حنبلی المتوفی ۷۸۰ھ شذرات الذہب فی اخبار من ذہب میں رقمطراز ہیں:

وذكر الحافظ العاصمي في	حافظ عاصمي نے اپنی تالیف الریاض المستطابة
تالیف الریاض المستطابة	میں اور اسی طرح صالح بن صلاح علاقے نے جنہوں نے
كذلك ملخصه صالح بن صلاح الحلبي	الریاض المستطابة کی تلخیص کی ہے۔ ذکر کیا ہے اور میں

۱۔ یہ کتاب مطبع شارع بہانی بھرپال سے ۱۳۰۳ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مصنف کا پورا نام حافظ یحییٰ بن ابی بکر عاصمی یمنی ہے اور سند وفات ۸۹۳ھ ہے۔ "الریاض المستطابة فی جلد من روی فی الصغیر من الصحابة میں یہ عبارت صفحہ ۵ پر موجود ہے۔

ومن خطه نقلت ان الامام ابا حنیفۃ رأى عبداً لله بن الحارث بن جزد الصعلی وسمع منه قولاً صلی اللہ علیہ وسلم من تفقد فی دین اللہ کفاه اللہ رزقہ من حیث لا یحسب ۔ لے

نے مدد ہی کی اصل تحریر سے اس کو نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد صحابی کو دیکھا ہے اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث سنی ہے "من تفقد فی دین اللہ کفاه اللہ رزقہ من حیث لا یحسب ۔"

مؤرخ ابن العمار نے اس سلسلہ میں بعض علماء کے اشعار بھی نقل کر دیئے ہیں جن میں ان صحابہ کے اسرار کو نظم کر دیا گیا ہے جن سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں سنی ہیں۔ یہ اشعار ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے درج ذیل ہیں۔

لَقِيَ الْإِمَامَ أَبُو حَنِيفَةَ يَسْتَنُّهُ
من حسب ظله المصطفى البختار
امام ابو حنیفہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھ صحابیوں سے ملاقات کی ہے ،
انسا وعبد اللہ غیل انیسہم
وسینہ ابن الحارث الکرام
(۱) انس (۲) عبداللہ بن انیس (۳) عبداللہ بن الحارث ،
ونرد ابن اوفی وابن وائلۃ الرضی
واضم الیہم معقل بن یسار
(۴) عبداللہ بن ابی اوفی (۵) عامر بن دائر (۶) معقل بن یسار ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اور محدث شاہ عبدالباری یوسف بن حسن بن احمد جمال الدین الصالحی الحنبلی نے بھی اس حدیث کو اپنی کتاب "الاربعین المختارہ من حدیث الامام ابی حنیفہ" میں نقل کیا ہے۔
حافظ ذہبی کی "میزان الاعتدال" اور ابن حجر عسقلانی کی "لسان المیزان" کو پڑھ کر حافظ قاسم بن قطلوبغا کو معلوم نہیں کیا وہم ہوا کہ انہوں نے اس سند کے متعلق یہ شبہ ظاہر کر دیا کہ اس میں جعفر اور محمد بن سہام کے درمیان احمد بن الصلت کا واسطہ ہے جو قتل ہونے سے رہ گیا ہے۔ دلیل کے طور پر انہوں نے تاریخ خطیب کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں

جو سند مذکور ہے وہ احمد بن الصلت کے واسطے سے ہے۔

یہ اعتراض غلط نہیں پر مبنی ہے۔ خطیب نے جو سند نقل کی ہے وہ حفاظ ثلاثہ ابن المقرئ، ابن الجعابی اور ابو جعفر عقیلی کی بیان کردہ سند سے بالکل مختلف ہے، ان حضرات کی سندیں ابو علی عبید اللہ بن جعفر رازی اپنے والد جعفر بن محمد رازی سے روایت کرتے ہیں جبکہ خطیب نے جس سند کو بیان کیا ہے اس میں عبید اللہ بن جعفر کا سرے سے کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ جعفر کا بیشک ذکر ہے لیکن وہ جعفر بن محمد نہیں بلکہ جعفر بن علی ہیں اسی طرح اول الذکر "ری" کے رہنے والے ہیں جبکہ دوسرے صاحب بغدادی ہیں۔ ہم ذیل میں خطیب کی سند نقل کیے دیتے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کیلئے اطمینان کر لیں:

اخبرنا القاضی ابو العلاء الواسطی حدثنا ابو القاسم علی بن الحسین العدوی المقرئ

بالکوفة حدثنا ابو العباس محمد بن عمر بن الحسین بن الخطاب البغدادی حدثنا

جعفر بن علی القاضی البغدادی حدثنا احمد بن محمد الحنفی قال حدثنا محمد بن

سماعة القاضی حدثنا ابو یوسف عن ابی حنیفة (الحديث) ۱۰۵

ہلا وہ ازیں جعفر بن محمد اور محمد بن سمام کے درمیان کسی واسطے کی ضرورت بھی نہیں ہے جعفر بن محمد کے صاحبزادے عبید اللہ بن جعفر کا سنہ وفات ۲۳۲ھ ہے اور ان کے شاگرد ابن ابی حاتم کا سنہ وفات ۲۴۲ھ ہے۔ جعفر رازی کا سنہ وفات نہیں ملتا۔ ان کے صاحبزادے کی تاریخ وفات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ یقیناً تیسری صدی کے اوائل میں پیدا ہوئے ہیں اور محمد بن سمام کا انتقال ۲۳۲ھ میں ہوا ہے۔ اس لیے ان دونوں کا تقابلیں ممکن ہے۔ احمد بن الصلت تو خود عبید اللہ بن جعفر رازی کے ہم عصر ہیں اس لیے کہ ان کا سنہ وفات ۲۳۸ھ ہے۔

غرض یہ وہ حدیث ہے جس کی صحت پر خواہ مخواہ غرض اس لیے شبہ کیا جا رہا ہے کہ ابن یونس نے حضرت عبید اللہ بن حارث بن جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سنہ وفات ۸۶ھ لکھ دیا ہے اور بعد کے دور میں اس کی روایت احمد بن صلت کے واسطے سے شہرت پکڑ گئی اور وہ اتفاق سے غرض

ہے۔ یہ الگ بحث ہے کہ متقین نے نعیم بن حماد خراعی کی توثیق اس لیے کی ہے کہ وہ "مثالب ابی حنیفہ" کا مدون ہے اور احمد بن حنبلت حمانی کو اس لیے مجروح کیا ہے کہ وہ "مناقب ابی حنیفہ" کا مصنف ہے۔ لیکن اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ نہ تو اس روایت میں احمد بن حنبلت متفرد ہے کہ اس کو اس بارے میں متہم کیا جائے۔ اور نہ یہ ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن حارث بن جراح کی وقت ششہ ہی میں ہوئی ہے۔ لہذا اس حدیث کی صحت پر جو شبہات کیے جاتے ہیں ان کی کئی اصل نہیں۔

۳۷۔ حضرت عائشہ بنت عبد سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۳۔ سید الحفاظ امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین حنفی المتوفی ۲۴۰ھ جن کے آگے امام بخاری اور امام مسلم نے علم حدیث میں زانوئے تلمذتہ کیا ہے اپنی کتاب "التاریخ والعلل" میں رقمطراز ہیں:

ان ابا حنیفۃ صاحب الراۃ مع
عائشۃ بنت عبد رضی اللہ عنہا
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول اکثر جند اللہ فی الارض الجراد
لا اکلہ ولا احرمہ۔
یوشبہ ابو حنیفہ صاحب رائے نے حضرت عائشہ
بنت عبد رضی اللہ عنہا کو یہ فرماتے سنا کہ میں نے رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ رومے زمین میں اللہ
تعالیٰ کا سب سے کثیر التعداد لشکر دیڑیاں ہیں جو کہیں
نہ کھائیں اور نہ حرام کہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی "لسان المیزان" میں اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں:
قلت کذلک ہونی تاریخ یحییٰ بن
معین روایۃ ابی العباس الاصم عن
عباس الندری عندہ۔
میں کہتا ہوں۔ تاریخ یحییٰ بن معین۔ میں جس کو
ابو العباس الاصم نے عباس الندری سے روایت کیا ہے
عباس الندری عندہ۔
روایت اسی طرح ہے۔

اس حدیث کی راویہ حضرت عائشہ بنت عبد رضی اللہ عنہا ہیں۔ ان کی صحابیت کے بارے میں جن حضرات نے شبہ کا اظہار کیا ہے ان میں دارقطنی، ذہبی اور ابن حجر بھی پیش پیش ہیں۔ حضرات کے شبہ کی بنیاد صرف یہ ہے کہ امام شافعی نے کتاب الامم میں حدیث مت ذکر پر بحث کرتے ہوئے کسی جگہ یہ لکھا ہے کہ وہ معروف نہیں ہیں۔ امام شافعی کا یہ قول ہمیں کتاب الامم کے

مطبوعہ نسخوں میں بحث نقص الرضوخ من مس الذکر میں نہیں مل سکا۔ البتہ حافظ ابن جریر نے اس سلسلہ میں لسان المیزان میں امام شافعی کے جواہر القاطع نقل کیے ہیں وہ اس طرح ہیں۔

روينا قولنا من غير بسرة والذي
يعيب علينا الرواية عن بسرة
يسرى عن عائشة بنت عجرد
وغيرها من النساء اللواتي
لسن بمعروفات و يحتج
بروايتهن ويضعف حديث
بسرة مع سابقها وقدم
هبرتها

ہم نے اپنے اس قول کو حضرت بسره رضی اللہ عنہا کے علاوہ دیگر لوگوں سے بھی روایت کیا ہے۔ لوگ جو ہمیں حضرت بسره سے روایت کرنے پر عیب لگاتے ہیں وہ عائشہ بنت جحدر اور ان جیسی دیگر خواتین سے جو معروف نہیں ہیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان کی روایتوں سے محبت قائم کرتے ہیں اور بسره کی حدیث کو ان کی سابقیت اور قدیم الہجرت ہونے کے باوجود ضعیف ٹھہراتے ہیں۔

لیکن اس عبارت میں بھی بصراحت ان کی صحابیت کا کہیں انکار نہیں ہے البتہ امام شافعی نے الزامی جواب دیتے ہوئے صرف اس قدر کہا ہے کہ حضرت عائشہ بنت جحدر معروف نہیں ہیں۔ لیکن امام شافعی کے ان کو نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابیہ ہی نہ ہوں اس لیے کہ اگرچہ امام شافعی ان سے واقف نہیں ہیں تاہم امام ابو حنیفہ، عثمان بن راشد، جلال بن ارطاة جیسے جلیل القدر حضرات نہ صرف یہ کہ ان سے واقف ہیں بلکہ وہ حضرت عائشہ سے روایت بھی کرتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے دو راوی روایت کر لیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہاں تو دو نہیں تین حضرات روایت کر رہے ہیں پھر اصول حدیث کا مستلزام ہے کہ صحابی کی جہالت مضر نہیں ہے اس لیے کہ تمام صحابہؓ بالاتفاق روایت میں عادل سمجھے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی روایت کردہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے سلام کی خود تصریح بھی موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں :-

سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ
یقول۔
فرماتے تھے۔

اور حافظ یحییٰ بن معین نے اس نقل کو تسلیم رکھتے ہوئے ان کی صحابیت کا بر ملا اعتراف کیا ہے
چنانچہ حافظ ذہبی "تجريد اسما الصحابة" میں لکھتے ہیں :

قال ابن معين لها صحبة۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی صحبت بابرکت سے مشرف ہوئی تھیں۔

حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن اللہ عنہا سے سنن دارقطنی میں بھی ایک روایت منقول ہے
جس کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں :

ليس لعائشة بنت عبد الرحمن الحديث عائشہ بنت عبد الرحمن سے صرف یہی ایک حدیث مروی

وعائشة بنت عبد الرحمن لا تقوم بها حجة۔ ہے اور عائشہ بنت عبد الرحمن سے نجات نہیں پکڑی جاسکتی۔

لیکن محدث دارقطنی کی یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں اس لیے کہ حضرت عائشہ بنت عبد
منہل سے صرف یہی ایک حدیث مروی نہیں ہے بلکہ دو روایتیں اور بھی مروی ہیں ان میں سے ایک
تو یہی حدیث ہے جس کو امام یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ اور دوسری حدیث
"مسند ابی حنیفہ" میں حافظ ظہیر بن محمد نے روایت کی ہے جس کو امام ابو حنیفہ نے عثمان بن راشد
کے حوالہ سے حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ دو حدیثیں تو وہ ہیں جو
پہلے علم میں ہیں مگر اس کے علاوہ اور احادیث بھی ہوں لہذا دارقطنی کا یہ کہنا کہ ليس لعائشة
بنت عبد الرحمن الحديث کسی طرح درست نہیں ہے۔

دوسری بات اس لیے صحیح نہیں کہ حافظ ذہبی کی تصدیق ہے کہ منہل اثاث میں کوئی فرد مجرد
نہیں ہے۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :

وما علمت من النقاد من حدیثوں میں سے کسی کے بارے میں میرے علم میں نہیں کہ

انعت ولا من تركها۔ اس کو تنہم کیا گیا ہو اور محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی ہو۔

مولانا ابوتراب رشد اللہ سندھی صاحب العلم الرابع نے اپنی کتاب "الاعلام برداة الامام" میں جو مسانید ابو حنیفہ کے تراجم بحال پر مشتمل ہے اور جس کا قلمی نسخہ کاتب الحروف کے پیش نظر ہے، حضرت عائشہ بنت عجرہ رضی اللہ عنہا کے تذکرہ میں ان تمام شکوک و شبہات کی پوست کنڈہ تردید کر دی ہے جو اس سلسلہ میں ان معترضین کو پیش آئے ہیں۔ بحث کی افادیت کے پیش نظر ہم اس کتاب سے حضرت عائشہ بنت عجرہ رضی اللہ عنہا کا تذکرہ بتماہا نقل کیے دیتے ہیں :-

عائشہ بنت عجرہ رضی اللہ عنہا سے امام ابو حنیفہ	عائشہ بنت عجرہ رضی اللہ عنہا
نے براہ راست بھی روایت کی ہے اور وہ حضور	الامام عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتی ہیں اور عثمان	وعن عثمان بن راشد عنہما
بن راشد کے واسطے سے بھی ان کی روایت حضرت	عن ابن عباس ذکرہ الذہبی
ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔ حافظ ذہبی نے	فی المیزان وقال: لا تکاد
توازن میں ان کا ذکر کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ سرف	تعرف۔ قال الدارقطنی:
نہیں ہیں۔ اور دارقطنی کہتے ہیں کہ ان سے تحت	ولا تقوم بها حجة ویقال لها
نہیں پکڑی جاسکتی۔ ان کے بارے میں کہا جاتا ہے	صحبة ولم یثبت ذلك،
کہ یہ صحابیہ تھیں مگر یہ بات ثابت نہیں ہے بلکہ نقل	بل ادلت فادھمت انہما
نے ارسال (یعنی صحابی کا نام درمیان سے حذف)	صحابیۃ۔ اہ۔ اقول القائل
کہ کہ یہ وہم پیدا کر دیا ہے کہ وہ صحابیہ ہیں (الخ)	بصحابیۃ ابن معین صرح
میں کہتا ہوں کہ ان کی صحابیت کے قائل ابن معین	بہ الذہبی نفسہ فی
ہیں، اس کی تصریح خود حافظ ذہبی نے تجرید الصحابة	تجرید الصحابة ولا شک
میں کی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ابن معین	انہما علی کعبا من الذہبی و
ذہبی اور ابن جیسے دیگر حضرات سے بلند پایہ ہیں۔	من فحانہ و حجۃ مافی

تاریخہ السروی من جہۃ
 العباس الاہم عن عباس الذی
 عن ابن معین ان اباحنیفۃ
 صاحب الراۃ سمع عائشہ بنت
 عجرد تقول سمعت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم - وقول الخاظ
 ابن حجر انه غلط فی الصیغۃ
 غلط بعد ما اعتبرها مثل
 ابن معین وحکم بہا علی
 صحابیتہا وذكر بعضهم
 ایتاها فی التابعیات انما
 سبب الجہل فلا یستحبہ
 علی علم لا سیما علم عالم متقن
 بصیر کا بن معین فاندراہ
 النقاد ورئسہم باتفاق
 اہل السداد فلا یدہشک
 حکم الذہبی فی التجرید
 علی قول ابن معین بالشذوذ
 لان شذوذ الثقتہ الناقد
 الغیر المنافی لما رواہ الثقات
 غیر مضر عندهم فی الصحۃ

اس امر کی دلیل جو ابن معین کی تاریخ میں مذکور
 ہے اس تاریخ کو عباس ام، عباس دوری کے
 واسطے سے ابن معین سے روایت کرتے ہیں۔
 (اس تاریخ کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-) بلاشبہ
 امام ابو حنیفہ صاحب الراۃ نے حضرت عائشہ بنت
 عجرد کو یہ فرماتے سنا کہ وہ کہہ رہی تھیں کہ میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا - حافظ ابن حجر
 کا اسے غلط کہنا بذات خود غلط ہے - اس لیے
 کہ ابن معین جیسے بلند پایہ شخص نے اس حدیث کا
 اعتبار کیا ہے اور اس کی بنیاد پر ان کی صحابیت
 کا فیصلہ کر دیا ہے - اور بعض نے جو ان کا تذکرہ تابعیات
 کے ضمن میں کیا ہے - اس کا سبب بھی جہالت ہے
 اور علم کے مقابلہ میں جہالت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا
 اور خاص طور پر اس وقت جبکہ علم ہی عالم متقن
 اور بصیرت رکھنے والے کا ہر جیسا کہ ابن معین ہیں،
 اس لیے کہ وہ بالاتفاق ناقدوں کا سردار اور ان
 کے پیشوا ہیں - لہذا تجرید الصحابہ میں قہری کا
 ابن معین کے قول کو شاذ کہہ دینا تم کو کسی قسم کی
 حیرت میں مبتلا نہ کرے - کیوں کہ محدثین کے نزدیک
 ایک ناقد ثقتہ کا تنہا کسی بات کو بیان کرنا جبکہ وہ
 دوسرے ثقات کی روایت کے منافی نہ ہو مستحب

وبعد تحقیق الصعوبة لا يضر
جہالتہا لان الصعابة علی
ما عرف فی محله کلہم
عدول - والله تعالیٰ اعلم
کی صحایت متحقق ہو گئی تو ان کا سروں نہ ہونا
مضر نہیں۔ اسی لیے کہ تمام صحابہ جیسا کہ اپنے موقع
دخل پر ثابت ہو چکا ہے، عادل ہیں۔ واللہ تعالیٰ
بالصواب - اعلم بالصواب -

۳۸۔ امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی حبیبہ صحابی سے روایت

۴۔ خود امام اعظمؒ کی مشہور تصنیف "کتاب الآثار" میں یہ روایت امام محمدؒ
نور امام ابو یوسفؒ دونوں کے نسخوں میں مذکور ہے :-

ابو حنیفۃ قال حدثنا
عبد اللہ بن حبیبۃ قال سمعت ابا
الدرداء یقول بینا انار دیف
مرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال:
یا ابا الدرداء من شہد ان
لا الہ الا اللہ وانی رسول
اللہ وجبت لہ الجنة
قال قلت لہ وان
نرانی وانی سرق فسکت
عنی ثم سار ساعة
ثم قال من شہد ان
لا الہ الا اللہ وانی
مرسول اللہ وجبت لہ

امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ ہم سے حضرت
عبد اللہ بن حبیبہؒ نے بیان کیا کہ میں حضرت ابو الدرداءؓ
رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ایک موقع
پر جب کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ
تھا آپؐ نے مجھ سے فرمایا: اے ابو الدرداء! جس نے
اس بات کی گواہی دی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود
موجود نہیں ہے اور میں اللہ کا رسول ہوں، اس
کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ابو الدرداءؓ
رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا، اگرچہ اس نے
زنا کیا ہو یا چوری کی ہو تب بھی یہ سن کر
آپؐ ذرا دیر غاموش رہے، پھر کچھ دیر پتے رہے
اور پھر آپؐ نے یہی ارشاد فرمایا کہ جس نے یہ گواہی

دی کہ اللہ کے رسول کوئی معبود نہیں اور میں اس کا
رسول ہوں اس کے لیے جنت واجب ہوگئی۔

میں نے پھر عرض کیا اگرچہ اس نے زنا کیا اور چوری
کی ہو تب بھی آپ نے فرمایا ہاں اگرچہ اس نے
زنا کیا ہو اور چوری کی ہو تب بھی اور اگرچہ ابوالدرداء
کی ناک مٹی میں دھڑکی جائے جب بھی۔

ابن ابی حبیبہ کہتے ہیں : میں ابوالدرداءؓ
کی شہادت کی انگلی کو دیکھ رہا تھا کہ وہ اس
کے ذریعہ اپنی ناک کے بانسے کی طرف اشارہ
کرتے جا رہے تھے۔

الجنة قلت : وان

ترقى وان سرق قال

وان ترقى وان سرق

وان سرغم انف ابی

الدرداء۔

قال فكان انظر الى

اصبع ابی الدرداء

السبابة يومی بها

الى اس نبتہ۔

۱۰

علامہ ابن عابدین شامی اپنے مثبت عقود الآلی فی اسانید العوالیٰ میں اس حدیث کو
کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

شہاب مینی کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس
شخص کے دعویٰ کی شاہد ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی
صحابہ سے روایت کو ثابت کرتا ہے اس لیے کہ
حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو صحابہ میں
شمار کیا ہے چنانچہ وہ الاماۃ میں فرماتے ہیں ان
کے والد ابو حبیبہ کا نام اور بن الاضرع ہے، یہ

وقال الشهاب المینی

هذا الحديث يشهد لمن

اثبت روايته ابی حنیفہ

عن الصحابة فان عبد الله

ابن ابی حبیبہ عدہ الحافظ

ابن حجر فی الصحابة قال

۱۰ ملاحظہ ہو کتاب الآثار نسخہ امام ابو یوسف صفحہ ۱۹۷ باب العزو والمجیش طبع مطبع استقامہ مصر ۱۳۵۵ھ

بہذا کتاب الآثار نسخہ امام محمد صفحہ ۶۵ طبع مطبع انوار محمدی لکھنؤ

۱۱ مثبت :- وہ کتاب جس میں محدث اپنی روایت کردہ کتابوں کی اسناد اپنے شیخ سے لے کر مصنف
تک بیان کرتے ہیں۔

فی الاصابۃ واسمہ الذبیع
 بن الاذعر الانصاری الاوی
 قال ابن ابی داؤد شہدا الحدیث
 وذكر البخاری وابن خببان و
 غیرہما فی الصحاح وقال البغوی کان یکنی قباۃ
 انصاری اور اوی ہیں۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں
 عبد اللہ بن حبیب صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ بخاری
 اور ابن حبان وغیرہ نے ان کا صحابہ میں شمار کیا
 ہے۔ بغوی کا بیان ہے کہ یہ "قبا" میں سکونت پذیر
 تھے۔

شہاب الدین احمد بن علی منینی جن کی تحقیق علامہ شامی نے نقل کی، بڑے پایہ کے محدث
 ہیں ۷۸۰ھ میں انھوں نے وفات پائی ہے شیخ السیوطی شہاب الدین منینی کے علاوہ متاخرین
 محدثین میں اور بھی متعدد حضرات ہیں جنھوں نے اپنے "اثبات" میں اس حدیث کو حضرت
 عبد اللہ بن ابی حبیب الانصاری صحابی کی روایت ہی قرار دیا ہے اور اس کو صحابہ سے امام ابو حنیفہ
 کی روایت کا شاہد گردانا۔ ان حضرات میں شیخ عبدالباقی حنبلی، محدث بن عقیل حنفی المتوفی
 ۷۸۰ھ خاص طور پر قلیل ذکر ہیں۔ ۷۸

لیکن خود حافظ ابن حجر نے "الایشار لمعرفۃ رواۃ الآثار" میں ان کا جو ترجمہ لکھا ہے،
 وہ حسب ذیل ہے۔

عبد اللہ بن ابی حبیب طائی حضرت ابو
 الدرداء رضی اللہ عنہ سے اور امام ابو حنیفہؒ ان
 سے روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی حبیب سے ابو حنیفہؒ
 نے بھی ایک حدیث روایت کی ہے جو افراد
 دارقطنی میں ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ خبیث
 بن ابی حبیب حضرت ابوامامہ بن سہیل رضی اللہ عنہ
 سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بکر بن عبد اللہ
 بن الاشج۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں
 عبد اللہ بن ابی حبیب الطائی
 عن ابی الدرداء وعنہ ابو
 حنیفۃ روى عنہ ابواسحاق
 حدیثا اخر فی افراد الدارقطنی
 وقال ابن ابی حاتم عبد اللہ
 بن ابی حبیبۃ عن ابی امامۃ
 بن سہیل وعنہ بکر بن عبد اللہ
 بن الاشج ولم یذكر فیہ

جرحاً. ۱۵

کسی قسم کی جرح نقل نہیں کی ہے۔

حافظ صاحب نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو انصاری کے بجائے طائی قرار دیا ہے لیکن اس دعوٰی کی صحت کے لیے کوئی قرینہ چاہیے۔ ابن ابی حاتم کی جو عبارت حافظ صاحب نے نقل کی ہے اس میں جس عبد اللہ بن ابی حبیبہ کا تذکرہ ہے وہ حضرت ابوالدرداء سے نہیں بلکہ حضرت ابوامامہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کے اس بیان سے بعض اور لوگوں کو بھی ان کے تابعی ہونے کا شبہ ہو گیا ہے۔

متاخرین میں حافظ ابوالحسن دمشقی نے امام اعظم کے مناقب پر ایک مفصل کتاب قلم بند کی ہے جس کا نام "عقود الجمان فی مناقب النعمان" ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی بحث میں زیادہ تر تو حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے مذکورہ بالا بیانات پر ہی انحصار کیا ہے جن پر ہم ابھی سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اس کے علاوہ انھوں نے مزید نکتہ سنجی یہ بھی فرمائی ہے جس کا خلاصہ علامہ شہاب الدین احمد بن حجر مکی المتوفی ۹۴۳ھ کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

قال بعض متأخري الحديثين	متاخرين محدثين میں سے ایک صاحب
ممن صنف في مناقب الامام	نے جن کی امام ابو حنیفہ کے مناقب پر مکتوب تصنیف
ابو حنيفة كتابا خلافا لما حمله	ہے اس باب میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا خلاصہ
جزم خلافت من ائمة الحديث	یہ ہے کہ ائمہ حدیث کی ایک خلق کیشرنے اس
بانه لم يسمع من احد من اصحابه	امر کا یقین کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی
شيئا واحتجوا باشياء منها	صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی ہے۔ ان حضرات
ان ائمة اصحابه الاكابر	نے بطور دلیل جن چیزوں کا ذکر کیا ہے ان میں
كابي يوسف ومحمد وابن	سے ایک یہ بھی ہے کہ امام صاحب کے اصحاب میں
المبارك وعبد الرزاق وغيرهم	جو اکابر ائمہ ہیں مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد بن

۱۵ "الارشاد لمعرفة رواية الآثار" کا قلمی نسخہ مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب "الارشاد" روایت امام محمد کے راویوں کا حال لکھا ہے۔

لم ينفقوا عنه شيئا من ذلك
ولو كان لنقلوه فانه مما
يتنافس فيه المحدثون ويعظم
افتخارهم به فان كل سند
فيه انه سمع من صحابي
لا يخلو من كذاب واما
باشياء اخر قالوا واما
رويته لانس وادراكه
لجماعة من الصحابة
بالسنن فصحيحان لا شك
فيهما وما وقع للعيني
انه اثبت سماعه من الصحابة
مرده عليه صاحب الشيخ
الحافظ قاسم الحنفى والظاهر
ان سبب عدم سماعه من
ادراكه من الصحابة انه
اول امره اشتغل بالاكثاب
حتى ارشده الشعبى
لما راى من باهر
هجابته الى الاشتغال
بالعلم ولا يسهل من له
ادنى الامام بعلم الحديث
ان يذكر خلاف ما ذكرته

البارک اور عبدالرزاق وغیرہ انہوں نے اس
سلسلہ میں کچھ نقل نہیں کیا حالانکہ اگر ایسی بات
ہوتی تو یہ حضرات اس کو ضرور نقل کرتے کیوں کہ
یہ ایک ایسی نفیلت ہے جس پر محدثین آپس میں
ریشک کرتے ہیں۔ اور اس کی وجہ سے ان کا
فخر اور بڑھ جاتا ہے بات یہ ہے کہ ہر وہ سند
جس میں یہ مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی
سے سنا ہے اس میں کوئی نہ کوئی کذاب بدوی
موجود ہے نیز اورد باتیں بھی اس سلسلہ میں ان
حضرات نے بیان کی ہیں اسی کے ساتھ وہ یہ
بھی کہتے جاتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
رضی اللہ عنہ اور اپنی عمر کے لحاظ سے بہت سے
صحابہ کو پانا یہ دونوں باتیں بے شک صحیح ہیں
اور عینی نے جو امام صاحب کا سماع بعض صحابہ
سے نقل کیا ہے اس کی تردید خود ان کے شاگرد
حافظ قاسم حنفی ہی نے کر دی ہے۔ امام صاحب
نے جن صحابہ کو پایا اور پھر ان سے حدیثیں سنیں
اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب
اوائل عمر میں کسب معاش میں مشغول رہے تا آنکہ
امام شعبی نے آپ کو غیر معمولی ہونہار دیکھ کر تحصیل
علم کی طرف رہنمائی کی۔ (اس مصنف کا دعویٰ
ہے کہ) جس شخص کو علم حدیث سے معمولی لگا
بھی ہو اس کو یہ گنجائش نہیں کہ وہ میرے اس

۱۳۳ انتہی حاصل کلام ذلک بیاض کے خلاف زبان کھول سکے۔ یہ علامہ ہے
المحدث۔ لے محدث مذکور کی تقرید کا۔

لیکن اول تو یہ نکتہ سنجی قواعد محدثین کے خلاف ہے چنانچہ خود علامہ ابن حجر مکی کو
اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑا کہ

وقاعدة المحدثين ان رادى الاتصال مقدم على رادى الانقطاع لان معدن زيادة
مؤيد ما قاله العيني فلاحظ ذلك فانهم
محدثين کا یہ قاعدہ کہ "اتصال کا رادى انقطاع
کے رادى پر مقدم ہے کیونکہ وہ مزید علم رکھتا ہے"
یعنی کے قول کی تائید کرتا ہے۔ اس بات کو زیاد
علم توید ما قاله العيني فلاحظ ذلك فانهم
رکھنا چاہیے کیونکہ یہ اہم بات ہے۔

ثانیاً یہ محض غلط ہے کہ ہر وہ روایت جس میں امام صاحب کا کسی صحابی سے پہلے
مذکور ہے اس میں کوئی نہ کوئی غلط رادى موجود ہے کیونکہ ہم نے جو روایات پیش کی ہیں
ان کے روادے میں کسی غلط کا پایا جانا تو درکنار کسی رادى کے متعلق ضعف کا ثابت کرنا
بھی مشکل ہے۔

ثالثاً یہ کہنا کہ امام صاحب کے اصحاب سے اس سلسلہ میں ایک لفظ منقول نہیں ہے
اس لیے غلط ہے کہ ان حدیثوں کے نقل کرنے والے خود امام ابو یوسف اور امام محمد ہی ہیں
اور امام یحییٰ بن معین اگرچہ امام صاحب کے راست شاگرد نہیں ہیں لیکن وہ صاحبین سے
شرف تلمذ رکھتے ہیں اور ان کا شمار المرء حقہ ہی میں ہے۔

رابعاً اس قسم کا دعوئی کرنا متاخرین کے لیے تو ویسے بھی مناسب نہیں کہ متقدمین
کی اکثر کتابیں پچھلے دور میں تاپید ہو چکی تھیں ہاں یہ دعویٰ اس شخص کے لیے بیشک
زیب دیتا ہے جس کی نظر قدما کی کتابوں پر ہو مثلاً ابن ندیم کہ اس کے سامنے قدما
کی تصنیفات تھیں اس کی شہادت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ ہے کہ

وكان من التابعين لقي عدة
وہ تابعی تھے اور متعدد صحابہ سے ان کی

من الصحابة۔ لے ملاقات ہوئی ہے۔

خامساً عدم سماع کا یہ سبب بیان کرنا کہ امام صاحب ابتداءً عمر میں کسب معاش میں مشغول تھے اس لیے صحابہ سے حدیثیں نہ سکے بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ وجہ عدم کثرت روایت کی تو بیشک ہو سکتی ہے لیکن نفس عدم روایت کی نہیں اس لیے کہ جب روایت صحابہ خود معترفین کو تسلیم ہے تو پھر ایک دو روایت کے سماع میں اور وہ بھی اتفاقاً ہو جائے شبہ کی کیا گنجائش ہے اور ہمارا دعویٰ امام صاحب کے بارے میں یہ نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ سے بکثرت روایتیں کی ہیں بلکہ اصل دعویٰ یہ ہے کہ روایت صحابہ کی طرح صحابہ سے ان کی روایت بھی ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس دعویٰ پر روایت ہویا درایت کسی حیثیت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا خاص طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کان یخضب بالحمرة جس کا بار بار ذکر آچکا ہے ایسی روایت ہے جس کی صحت خود معترفین کو بھی تسلیم ہے۔

جائے غور ہے کہ امام مسلم کے نزدیک اگر دو ہم عصروں میں لقاء کا امکان ہو تو گو ان کی روایت میں سماع کی تصریح نہ بھی ہو بلکہ روایت محض معنی ہو جب بھی روایت متصل ہی سمجھی جائے گی۔ اور امام بخاری کے نزدیک اگر دو معاصروں میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی ثابت ہو جائے تو جتنی حدیثیں بھی ایک معاصر اپنے دوسرے معاصر سے نقل کرے گا اتصال پر ہی محمول ہوں گی۔ لیکن یہاں الٹا معاملہ ہے، معاشرت اور امکان لقاء نہیں بلکہ صحابہ سے امام اعظم کی ملاقات تک کا معترفین کو اعتراف ہے۔ پھر یہ روایات بھی بلفظ عَنْ نہیں بلکہ سَمِعْتُ اور حَدَّثَنَا کے صیغہ سے ہیں مگر منکرین ہیں کہ کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ سچی ہے۔

تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں
خلاصہ بحث محدث حرم شیخ الشیوخ ابراہیم بن حسن کورانی المتوفی ۱۱۱۵ھ
کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

ان ادراک لجماعت من
امام ابو حنیفہ کا صحابہ کی ایک جماعت کو پانا
الصعابة وروایت بعضہم
اور ان میں سے بعض کی زیارت کرنا صحیح اور ثابت

ثابت صحیح و اما روایت عنہم راہم ہے۔ رہی یہ بات کہ جن حضرات کی زیارت کی بات ہے
فصحہا بعضهم وضعفہا آخرون روایت بھی کی تو بعض محدثین اس روایت کی صحیح
فہو من التابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کرتے ہیں اور بعض تضعیف۔ بہر صورت وہ تابعین
عندہم اجمعین۔ لے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اسی کے ساتھ علامہ مخدوم ہاشم محدث سندھی کا یہ فیصلہ بھی پڑھ لیجیے :-
واما روایتہ المحدث
عن الصحابة فمختلف فیہ
والظاهر ثبوتہا عن ثبتت
لہ روایتہ۔ لے
صحابہ سے امام صاحب کے حدیث کی روایت
کرنے کا مسئلہ اگرچہ مختلف فیہ ہے لیکن ظاہر یہی
ہے کہ جن حضرات صحابہ کی زیارت ثابت ہے ان
سے روایت کا بھی ثبوت ہے۔

تابعین میں افضل کون ہے؟

تابعیت کے باب میں محدثین میں ایک بحث یہ بھی چلی آتی ہے کہ حضرات تابعین
میں افضلیت کے درجہ پر کون فائز ہے۔ چنانچہ محدثین نے اپنے اپنے ذوق کے مطابق مختلف
صفات کو ملحوظ رکھتے ہوئے متعدد حضرات کے نام لیے ہیں لیکن اگر کثرتِ ثواب کو پیش
نظر رکھ کر اس بحث کا فیصلہ کیا جائے تو فضیلت کی قبا حضرات تابعین میں امام ابو حنیفہ کے
علاوہ اور کسی صاحب کے بدن پر راست نہیں آتی۔ حق تعالیٰ شانہ نے امام ابو حنیفہؒ کے
مذہب کو چار دانگ عالم میں جو شہرت اور قبولیت عطا فرمائی ہے اس میں ان کا کوئی
شریک و ہمہیم نہیں۔ علامہ عبد الباقی بن احمد الفاضل الشامی نے اپنی تالیف "میفہ شرح
الموارد العذبة من فوائد النخبة" میں جو اصول حدیث پر ان کی بیش بہا تالیف اس مسئلہ
پر جو داد تحقیق دی ہے وہ ہدیہ ناظرین ہے :-

لہ واضح رہے کہ محدث کورانی نے اپنی تصنیف "مسائل الابرار" میں امام اعظم کی تابعیت پر بھی بڑی
تحقیق سے کلام کیا ہے جس کا اصل محدث مینی نے اپنے "ثبت" میں ان الفاظ میں تحریر کر دیا ہے جو ہم
نے نقل کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو التلخیص التویم صفحہ ۶۵۔ لے التلخیص التویم صفحہ ۶۰۔

وافضلهم (امی التابعین) سعید
بن المسیب او قیس بن ابی حازم او
الحسن البصری او علقمہ او ابو عثمان الہمدانی
لومسروق او اولیر القرنی قال العراقی
وهو الصواب لحديث عمر مرفوعاً
ان خير التابعین رجل یقال له
اولیس اخرجہ مسلم کما فی التذکرۃ
واقول ان کان المراد بالافضلیۃ
الزیادۃ فی امر مخصوص کالزهد
والورع والحفظ وسعة الروایۃ
فسلم لکنہ غیر المتبادر وان
المراد بها کثرة الثواب المستلزم
لرفعۃ الدرجات وقرب الزلفی
عند اللہ تعالیٰ فافضلہم علی
الاطلاق ابو حنیفۃ النعمان بن
ثابت لا یشک فی ذلک الامکابر
وقاصراً لاطلاع۔

واما کونہ من التابعین

فلانہ ولد ستہ ثمانین باتفاق
السجدتین والتورخین والخمس
من الضبط والتمیز عند اکثر
الائمة فیکون قد ادرک ابا
الطفیل فانہ قد مات مستمراً

تابعین میں سب سے افضل یا سعید بن
المسیب ہیں یا قیس بن ابی حازم یا حسن بصری
یا علقمہ یا ابو عثمان نہدی یا مسروق یا اولیس قرنی
اور عراقی کی رائے میں حضرت اولیس کی افضلیت
قرین صواب ہے۔ اس لیے کہ حضرت عمرؓ کی
مرفوع حدیث ہے "خیر تابعین وہ شخص ہے جس کا
نام اولیس ہے" یہ مسلم کی روایت ہے جیسا کہ تذکرۃ
میں مذکور ہے۔ اور میری رائے اس باب میں
یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کسی مخصوص صفت مثلاً
زہد، ورع، حفظ حدیث اور کثرت روایت میں
زیادتی مراد ہے تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے،
گو اس بات کی طرف جلدی سے ذہن منتقل نہیں
ہوتا۔ اور اگر افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے
جس کا نتیجہ رفیع درجات اور تقرب الہی ہے تو
اس صورت میں یقینی طور پر اس مرتبہ کے حامل
امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت ہیں اور یہ ایسی بات
ہے جس میں بجز کم علم اور مکابر کے اور کوئی شک نہیں
کر سکتا۔

اما ابو حنیفہ کا نام ابو ہریرہ اور محمد بن عمرو بن

کا اس پر اتفاق ہے ان کی ولادت سنہ ۶۰
ہجری ہے اور اکثر ائمہ کی رائے میں پانچ سال کی
عمر ضبط و تمیز کی عمر شمار ہوتی ہے۔ انھوں نے صحابہ
میں درج ذیل اصحاب کو پایا :- (۱) حضرت

علی مافی صحیح مسلم و مستدرک
 الحاکم او مائتہ وسیع کما جزمہ
 ابن حبان وابن قانع وابن مندہ
 او عشر کما صححه الذہبی
 و انس بن مالک فانہ مات
 سنۃ ثلاث و تسعین علی المختار
 و محمود بن الربیع فانہ مات
 سنۃ تسع و تسعین بلا خلاف
 و عبد اللہ بن بسر المازنی
 فانہ مات سنۃ ست و تسعین
 یوثمان و ثمانین و سحر بن سعد
 الساعدی فانہ مات سنۃ ثمان
 و ثمانین او احدی و تسعین و عبد
 بن ابی اوفی فانہ مات سنۃ
 اوسیع او ثمان و ثمانین و عمرو
 حرث فانہ مات سنۃ خمس و
 و ثمانین او ثمان و تسعین و ابی امامۃ
 الباہلی فانہ مات سنۃ ست و ثمانین
 کما جزمہ بد الجلال و وثالثہ بن الاسف
 فانہ مات خمس او ست و ثمانین و
 جبلة بن الحارث بن مجزہ الزبیدی
 فانہ مات سنۃ ست او خمس او ثمان
 ابو الطحیل کو کہ ان کا انتقال یا سنۃ میں ہوا
 جیسا کہ صحیح مسلم اور مستدرک حاکم میں منقول ہے
 یا جیسا کہ ابن حبان، ابن مندہ اور ابن قانع
 نے جزم کے ساتھ بیان کیا ہے سنۃ میں۔ یا
 جیسا کہ انہی نے اس کی تصریح کی ہے سنۃ میں۔
 (۲) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کیوں کہ
 قول مختار کے مطابق آپ کا سنہ ہے (۳)۔
 حضرت محمود بن الزبیرؓ کہ ان کا انتقال بالآٹھ
 سنہ میں ہوا ہے (۴) حضرت عبد اللہ بن بسر
 المازنی کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ میں
 ہوا (۵) حضرت سہیل بن سعد ساعدیؓ کہ ان کی
 تاریخ وفات سنہ یا سنہ ہے (۶) حضرت
 عبد اللہ بن ابی اوفیؓ کہ ان کا انتقال سنہ یا
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۷) حضرت عمرو
 بن حرثؓ کہ ان کا سنہ وفات سنہ یا
 سنہ ہے (۸) حضرت ابو امامہ باہلیؓ کہ ان کا
 انتقال جول الدین سیوطی کی تصریح کے مطابق
 میں ہوا ہے (۹) حضرت واثم بن الاسف کہ ان
 کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ میں ہوا
 ہے (۱۰) حضرت جبلة بن الحارث بن مجزہ
 کہ ان کا انتقال سنہ یا سنہ یا سنہ یا
 سنہ یا سنہ میں ہوا ہے (۱۱) حضرت

عہ سابق میں ان کے سنہ وفات پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے۔

اوسع وثمانين والهماس بن زياد
 الباهلي فانه مات سنة اثنتين و
 مائة اداكثر صرح بهذه التواريخ
 الشيخ وغيره - ومحمد بن لبيد الاشمل
 فانه مات سنة ست وتسعين و
 السائب بن خلاد الخزرجي فانه مات
 سنة احدى وتسعين والسائب بن
 يزيد على القول فانه مات سنة
 ست وثمانين اداحدى وتسعين
 وغيرهم من الصحابة -

هرماس بن زياد باهلي کہ ان کا انتقال ۱۲۰ھ
 یا اس کے بعد ہوا ہے - یہ تاریخائے وفات
 شیخ (ابن صالح) وغیرہ نے بیان کی ہیں (۱۲)
 حضرت حماد بن لبید الاشمل کی تاریخ
 وفات ۱۲۹ھ ہے (۱۳) حضرت سائب بن
 خلاد خزرجی کہ ان کا ۱۲۹ھ میں انتقال ہوا
 ہے (۱۴) حضرت سائب بن یزید کہ ایک
 قول کے مطابق ان کا انتقال ۱۲۹ھ یا ۱۳۰ھ
 میں ہوا ہے - ان کے علاوہ دیگر صحابہ کا بھی آپ
 نے زمانہ پایا ہے -

وقد صرح برويته بعضهم
 وساعده منه جماعة من المحدثين
 والمحققين كالطيالسي والدطيني
 والحارثي في مسانيدهم والبيهقي
 في شرح معاني الآثار والقندوي
 في شرح مختصر الكرخي والسخي
 في شرح مختصر الحاكم وابو سعد
 والمخطيب والذهبي والمحققون والياقبي
 والجزري في جلال القراء والتورثي
 في التحفة وصاحب الكشف في سورة
 المؤمنین وذكر السيوطي في بعض كتبه
 انه ادرك سبعين صحابيا منهم
 لم يثبت السماع لكن لا على الاصل

ان صحابہ میں سے بعض حضرات کی روایت
 اور ان سے سماع کی تصریح محدثین اور محققین کی
 ایک جماعت نے کی ہے جیسے کرطیاسی، دلمی
 اور حارثی نے اپنی اپنی مسانید میں اور بیہقی
 عینی نے شرح معانی الآثار میں اور امام قدوری
 نے "شرح مختصر کرخی" میں اور امام سرخی نے شرح
 مختصر حاکم میں نیز ابن سعد، خطیب، ذہبی، قحط
 ابن حجر اور یاقبی نے اور جزری نے جلال القراء
 میں اور تورثی نے تحفہ میں اور صاحب الكشف
 نے سورة المؤمنین میں اور امام سیوطی نے قرآنی
 بعض تصانیف میں یہاں تک ذکر کیا ہے کہ امام
 ابو حنیفہؒ نے ستر صحابہ کو پایا تھا اور ان میں
 سے بعض علماء نے سماع کے ثبوت سے انکار کیا

مقدم علی راوی الانقطاع وبعض
 الرواة وان ضعف فقد تقوى
 بالمتابعة وما يحكم بذلك
 العقل اذ من ابعده البعيد
 ان يكون في عصره جماعة من
 اکابر الصعابة وهو ياخذ
 العلم من صدور الرواة ولغوا
 الرجال ويطلب طلب الضالة
 المنشودة وهم في بلدة اوبينة
 وبينهم مسيرة ايام ولا يرحل
 اليهم بل لو كان بيننا و
 بينهم صافاة احوام ورمای
 الناس يهدعون اليهم من
 كل فجح عريق ويسرعون لزيارتهم
 من كل قطر سحيق لا تانف
 ما اخذ العلم عنهم
 بالوسائط ولراى نفسا
 احق بالرحلة .
 واما كون اكثر
 ثوابا فلقوله عليه السلام
 من سن سنة حسنة
 كان له اجرها و اجر
 من عمل بها الى يوم القيامة
 ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہے کہ اتصال کا راوی انقطاع
 کے راوی پر مقدم ہوتا ہے۔ اگر بعض رواۃ اس باب
 میں ضعیف ہوں تب بھی متابعت کے ذریعہ ان
 کی تقویت ہو گئی ہے۔ پھر عقل کا فیصلہ بھی یہی ہے
 اس لیے کہ یہ بعید از قیاس ہے کہ امام صاحب کے
 زمانہ میں اکابر صحابہ کی جماعت موجود ہو اور امام
 صاحب راویوں کے سینوں اور لوگوں کی زبانوں
 پر جو علم ہو اس کے حاصل کرنے میں مصروف ہوں
 پھر طلب علم میں انہماک گاہ عالم ہو کہ گویا کوئی
 گم شدہ چیز طلب کر رہے ہیں۔ اور صحابہ خود
 ان کے شہر میں موجود ہوں یا چند روزہ راہ کی
 مسافت پر ہوں اور پھر بھی وہ ان کی خدمت
 میں سفر کر کے پہنچیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر
 صحابہ سالہا سال کی مسافت پر بھی ہوتے اور
 امام صاحب لوگوں کو یہ دیکھتے کہ وہ دور دور
 سے دور دورہ کر ان کی خدمت میں حاضر رہتے
 ہیں اور مسافت بعید سے ان کی زیارت کے
 لیے چلے آ رہے ہیں تو یقیناً نئے سرے سے صحابہ
 سے اس علم کو حاصل کرتے جو پہلے انہوں نے
 بواسطہ حاصل کیا تھا اور اپنے آپ کو ان حضرات
 کی طرف سفر کرنے کا زیادہ حق دار سمجھتے۔
 رہی بات کہ امام صاحب کثرت ثواب
 میں سب تابعین پر فائق ہیں اس کی دلیل یہ

ولاشك ف ان لا بحیفة حدیث نبوی ہے کہ حضور طریۃ العلوة والسنکے
 مثل احد کل من قلده فرمایا ہے جس نے کوئی نیکی کی راہ نکالی اس کو
 وحمل بحدیب الی اس نیکی کا بھی اجر ملے گا اور ان لوگوں کا جو بھی
 القراہن النفختین کہو قیامت تک اس پر عمل کرتے رہیں گے۔ اور
 بل مثل أجور جمع اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا
 المجتهدین والمتکلمین ہی اجر ملے گا جتنا کہ ان کے ہر مقلد کو رہتی دنیا
 ومقلد یهم لاند اول تک ان کے مذہب پر ہر عمل کرنے والے کو
 من اجتهد و الف بلکہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا اجر ملے گا جتنا کہ تمام
 فی الفقہ والعلوم مجتہدین، متکلمین اور اہل ان کے مکتبہ کے ملے گا
 صرح بہ صاحب کیوں کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اجتہاد
 التبصرة وغیرہا۔ سے کام لے کر فقہ و کلام میں تصنیفات کیں چنانچہ
 فَعَدُّ مَا اَشْبَهَكَ صاحب تبصرة وغیرہ نے اس بات کو مراحت
 وَلَكِنْ تِنِ الشَّكِرِ تِنِ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہذا ہماری بات مان کر
 اس کی قدر کیجیے۔

الحمد لله رہوار قلم نے منزل پہنچ کر دم لیا، شروع میں یہ خیال بھی نہ تھا کہ یہ
 بحث اتنی طویل ہو جائے گی مگر

لذیذ بود حکایت و راز تر گفتم



امام ابو حنیفہ کی تابعیت

کتابیات

مضمون کی ترتیب و تدریج میں درج ذیل مصنفین کی کتب سے استفادہ کیا گیا :-

- ① ابن ابی حاتم محمد بن ادريس المنذرا التميمي الحنظلي ۳۲۷ھ
کتاب المبرج والتعديل. الطبعة الاولى دائرة المعارف الشامية جید آباد ۱۳۶۱ھ
- ② ابن الجوزي محمد بن محمد ۸۳۳ھ
غاية النهاية في طبقات القراء مطبعة السعادة مصر ۱۳۵۲ھ
- ③ ابن الجوزي العلل المتناهية في الاحاديث الواهية (قلمی)
- ④ ابن حجر احمد بن علي بن حجر العسقلاني ۸۵۲ھ
- ⑤ الاصابة في تمييز الصحابة (مصر مطبعة مصطفى محمد ۱۳۵۵ھ جلد ۴) ⑥ الاثر المعرفه رواة الآثار (قلمی) ⑦ تجل المنحة بزوائد رجال الائمة الاربعة (الطبعة الاولى. الهند دائرة المعارف النظامية ۱۳۴۲ھ)
- ⑧ تقريب التهذيب مع النفي للشيخ محمد الطاهر (دہلی مطبع مجتہبی ۱۳۳۳ھ) ⑨ تهذيب التهذيب (الهند جید آباد دائرة المعارف النظامية ۱۳۲۵ھ. جلد ۱۲) ⑩ الدر الكامنة في اعيان المائة الثامنة (مصر دار الكتب الحديثه قاہرہ) ⑪ فتح الباری شرح صحيح البخاری (مصر مطبعة نيرة ۱۳۳۵ھ) ⑫
- لسان الميزان (الهند جید آباد دائرة المعارف النظامية ۱۳۲۹ھ. جلد ۶) ⑬ نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر (طبع لاہور)
- ⑭ ابن حجر مکی شہاب الدین احمد ۹۷۳ھ
- الخيرات الحسان في مناقب الامام الاعظم (مصر دار الكتب العربية ۱۳۲۶ھ)
- ⑮ ابن حبان وکیع محمد بن خلف ۳۴۷ھ اخبار القضاء (مصر مطبعة السعادة ۱۳۶۶ھ)
- ⑯ ابن خلکان شمس الدین احمد بن محمد ۶۸۱ھ وفيات الايمان في انباء ابناء الزمان (مصر مطبعة مجتہبی ۱۳۳۱ھ)

②٦ الذبي أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان سنة ١٢٤٠ ① تجريد أسماء الصحابة ② تذكرة الحفاظ (دائرة المعارف حيدرآباد دكن - طبع سوم - ٢ جلدیں) ③ سير اعلام النبلاء بتحقيق صلاح الدين المنجد (مصدر المعارف - جلد ٣) ④ العبر في أخبار من غير ⑤ معرفة القراء الكبار على الطبقات والأصناف (مصدر دار الكتب الحديث) ⑥ مناقب الإمام أبي حنيفة وصاحبه أبي يوسف و محمد بن الحسن الشيباني (مصدر دار الكتب العربي)

②٧ رشاد الله سدي روبراب صاحب العلم الرابع الاعلام برواة اللام (قلمی)
 ②٨ زبیدی محمد تقي أبو الفيض سنة ١٢٥٠ ① آفاق سادة المتقين بشرح احياء علوم الدين (مصر مطبع ميموني سنة ١٢٥٠) ② شرح القاموس المسمى بتاج العروس من جواهر القاموس (بيروت مكتبة الحياة)
 ②٩ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي سنة ١٢٥٠ التقييد والإيضاح برعاشيه مقدمه ابن صلاح (مطبع علمية)
 ③٠ بسط ابن الجوزي في النظر جمال الدين يوسف بن فضل البغدادي سنة ١٢٥٢ الانتقاد والترحيل (مطبعة نشر الثقافة الاسلاميه)

③١ اسكي تاج الدين عبد الوهاب طبقات الشافعية الكبرى (مصر مطبعه عيسى البابي سنة ١٢٨٦)
 ③٢ سخاوي شمس الدين محمد بن عبد الرحمن سنة ١٢٥٢ فتح المنية بشرح الفقيه الحديث (لكنه بسط انوار حوى)
 ③٣ سكي ابو عبد الرحمن كتاب السؤالات عن الدار قطنی (قلمی)

③٤ السمعاني ابو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي سنة ١٢٦٢ الانساب (طبع يردن)
 ③٥ السيوطي جلال الدين عبد الرحمن بن ابی بكر سنة ١٢٩١ ① تبيين الصيغه (طبع دہلي بر حاشية كشف الاستار ايضا) ② تدريب الراوي في شرح تقريب النورى (طبع مصر) ③ ذيل اللآلئ المعصومة في الاماؤ المفروقة (مكتبة مكية حوى)

③٦ الشامي محمد بن يوسف شامي شافعي سبيل الرشاد في هدي خير العباد والمروف بالسير الشافية (قلمی)
 ③٧ صديق حسن خان سنة ١٢٣٥ ① ايجد العلوم (بمبويل مطبع صديقيه سنة ١٢٩٥م) ② آفاق النبلاء المتقين باحياء آثار الفقهاء والمحدثين (كانپور مطبع نظامي سنة ١٢٨٨م) ③ التاج المكمل (طبع حيدرآباد)
 ④ الخط في ذكر الصالح الستة (كانپور مطبع نظامي سنة ١٢٨٨م) ⑤ منهج الوصول الى اصطلاح احاديث الرسول (بمبويل مطبع شاميهاني سنة ١٢٩٢م) -

③٨ الصيمري ابو عبد الله حسين بن علي سنة ١٢٣٥ اخبار ابی حنيفة واصحابه (قلمی، خزنة مجلس علي كراي)

③٩ طاش كبرى زاده احمد بن المصطفى ^{٩٦٢هـ} مفتاح السعادة ومصباح السيادة (جيداً بلور دكن دائرة المعارف)

④٠ عبد الباقي بن احمد الفاضل الشامي شرح الموارد العذبة (قلمى، محفوظ كتب خانة شيخ الاسلام عارف حكمة رقم ٩٠)

④١ عبد الحق محدث دبلوى شيخ ^{١٢٥٨هـ} ① تحصيل التعرف في الفقه والتصوف (قلمى) ② لمعات شرح مشكوة (لاهور، مطبع معارف عليه ^{١٣٩٠هـ})

④٢ عبد الحمى لكهنوى ابوالحسنات ^{١٣٤١هـ} ① اقامة الحج على ان الاكثاريين يتبدلون ببدعة (طبع حلب ايضا كهنوزا مطبع يوسفى الانصارى ^{١٣٣٥هـ} ② السبى المشكور في رد المذهب الماثور (مطبع شوك اسلام ^{١٣٥٠هـ})

④٣ عبد القادر قرشى الجواهر المضية في طبقات الحنفية (جهد آباد دكن، دائرة المعارف) ④٤ علاء الدين على المتقى الهندى البرهان فورى ^{١٢٤٥هـ} كنز العمال في سنن الاقوال والافعال (الهند مطبع دائرة المعارف النظامية جهد آباد ^{١٣١٣هـ})

④٥ على بن سلطان محمد القارى الهروى ^{١٣١٤هـ} ① مرقات المفاتيح شرح مشكوة المصابيح (طمان مكتبة املوت) ② شرح نخبة الفكر (مطبعة اخوت ^{١٣٢٤هـ})

④٦ القزلبى ابو عبد الله محمد بن احمد الانصارى ^{١٣١٥هـ} الجامع لاحكام القرآن (قاہرہ مطبعة دار الكتب المصرية ^{١٣٣٩هـ}) ④٧ القسطلانى ارشاد السارى شرح صحيح البخارى (مصر المطبعة الكبرى الاسيرية بولاق ^{١٣٣٣هـ} ايضا كهنوزا مطبع كهنوزا) ④٨ قطلوبغا قاسم بن قطلوبغا زين الدين ^{١٢٤٩هـ} تاج الترويح في طبقات الحنفية (بغداد مطبعة الماملى ^{١٢٩٤هـ})

④٩ قہستانی شمس الدين محمد النقاية شرح مختصر الوقايع (كلكتة ^{١٢٤٥هـ}) ⑤٠ كردى محمد بن محمد الكردى البرزى ^{١٢٢٥هـ} مناقب الامام اعظم ابو حنيفة (دكن دائرة المعارف النظامية) ⑤١ محمد اكرم السندى بامكان النظر (قلمى)

⑤٢ محمد حسن السنبهى ^{١٣٠٥هـ} تنسيق النظام في مسند الامام (كرامى، كارخان تہارت كتب) ⑤٣ محمد زاهد الكوثرى تانيب الخليل على ماساق في ترجمة ابى حنيفة (مصر مطبعة دار تجليد الانوار ^{١٣٣٩هـ}) ⑤٤ محمد شاه صديقى حمدة الاصول في احاديث الرسول (طبع دہلي)

- ⑤ محمد طاهر الفتحي سنة ٩٨٦ هـ ① تذكرة المؤلفات (مصر نيرة ١٢٢٥ هـ) ② مجمع البحار (الهند مطبع نول كشور سنة ١٣١٢ هـ)
 ⑤٦ محمد عبدالرشيد نعماني ① ابن ماجه اور علم حديث ② تحشية ومقدمه دراسات الطبيب (سندى اوبى الهند)
 ③ التعليق على ذب وهايات السمات راجع اجلاء الهند ④ تعليق اقرم على مقدمه كتاب تعليم لسعود بن
 ابى شيبة السندى

- ⑤٧ محمد هاشم سندى اتحاف الاكابر برويات الشيخ عبدالقادر (قلى)
 ⑤٨ مظفر عيسى بن ابى بكر ايوبي سنة ١٢٧٢ هـ السهم المصيب فى الرد الخطيب (ديوبند مكتبة احوار سنة ١٣٥٠ هـ)
 ⑤٩ موفق بن احمد صدرا لائمه على مناقب الامام الاعظم (دكن دائرة المعارف)
 ⑥٠ مياى تدير حسين معيار الحق (دلى مطبع رحمانى سنة ١٢٢٢ هـ)
 ⑥١ النووى فمى الدين يحيى بن شرف سنة ١٢٤٢ هـ ① التقریب والتيسير لمعرفة سنن البشير والتوفى
 ربيع مصر ② تهذيب الاسماء واللغات (مصر اولادة طباعة منيرية)
 ⑥٢ ولى الدين ابو عبد الله محمد بن عبد الله الخطيب ① الاكلال فى سماء الرجال ② مشكوة المعانيخ (نور محمد كادقار بغداد)
 ⑥٣ اليافى عبد الله بن اسعد ابو محمد سنة ١٢٦٤ هـ مرآة الجنان وشمسة البقاع (طبع بيروت)
 ⑥٤ يحيى بن ابى بكر عامرى يمينى سنة ٨٩٣ هـ الرياض المستطابة فى جلد من روى فى تصنيفين من الصحابة

فرائین نبوی

ترجمہ و شرح

مکتب الکتب النبوی

تألیف

محمد زکریا جعفری دیوبند

از مولانا محمد عبد الشیخ عثمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ کالج

المنشی محمد علی

لاہور

مکتبہ المدینہ النبویہ
بیت النبوت ہادی الشریعہ

ادلہ کاملہ

یعنی

غیر مقلدوں کے دلائل و سواہات
اور ان کے تحقیقی جوابات

امام محمد زکریا جعفری دیوبند

مکتبہ المدینہ النبویہ

لاہور

المنشی محمد علی

لاہور

امام ابو حنیفہ کا بحیثیت

صحابہ سے ان کی روایت

از مولانا محمد عبد الشیخ عثمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ کالج

لاہور

المنشی محمد علی

لاہور

ناصبیت

تحقیق کے بغیر

عمود احمد عباس کے تازہ اٹھائے
ہوئے فتنہ کا علمی اور تحقیقی جواب

از

محقق العصر مولانا محمد عبد الشیخ عثمانی

نشر

المنشی محمد علی

لاہور

المنشی محمد علی

لاہور

بمناسبت قرآن سعدین

عزیزم ڈاکٹر پروفیسر محمد عبد الشہید
ابن الاخ الاکبر العلامة الفہامة شیخ الحدیث مولانا عبد الرشید نعمانی
بادختر نیک اختر انور بنت حافظ عتیق اللہ خان ٹونکی

نتیجہ فکر: — ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غفتر

تعالی اللہ چیزم دلنواز ست	در احسان حق بروے فراز ست
ہمہ حضار اہل علم و فضل اند	ہمہ بدام قصر کفر و جہل اند
مرام از عقد این مجلس عظیم ست	مگوہر گز کہ مقصد زر و سیم ست
در ایناں ہست مرد اہل ثروت	کہ می جوید فلاح قوم و ملت
ہم او موصوف با تقوی و سع	بجان و دل مطیع امر شرع
بمہمان می خوراند مرغ و ماہی	الہی کن عطالیش حیرت شاہی
ز صلب او ست دختر ماہ پیکر	تسمیہا الاقارب با سیم نور
مُتَّقِفَةٌ مُّهَذَّبَةٌ عَفِيفَةٌ	مُحَرَّرَةٌ مُدْرِیَّةٌ شَرِیفَةٌ
پدر را با سیم حافظ نام کردند	بہر مجلس ندائے عام کردند
دگر اہل کرم عبد الرشید ست	کہ او ظل سر عبد الشہید ست
یکے ابن است و دیگر آب نلوکا	یکے اصل و دگر شاخ ثمر دار
نکاح انور و عبد الشہید ست	بحق ما صلیح روز عید است

میان بیل و گل ازدواج است
 و گرام نام نوشت نیز بودند
 یحیی عبد العظیم آن علم پرو
 مظفر باظفر دایم قرین است
 وجود نوشت و اخوان نوشته
 یکے ز آنها پر و فیسریم است
 محمد احمد آن مرد نکونام
 ز استادان نوشته است موجود
 اتاناشیخنا المصری کراما
 و اسأل مخلصاً یرفع الله
 له عند الوری عز عظیم
 در این موضع رسید از راه بس دور
 باخر این مجالس یافت پایاں
 بمنزل خویش هر کس بست سیامان
 و عاکیاں شناخواناں برفتند

تعالی الشرح بهتر مترجاست
 که رنگ رونق مجلس فرزند
 و گرام عبد العظیم آن حکم ستر
 غضنفر عبد رحمن اهل دین است
 بد آن مانند که گوئی باله و مہ
 پرو فیسر ضیاء مرد کرم است
 سزاوار شناء احرری باکرام
 عزیز القدر عزت از ره خود
 فنشکر علی هذا النوال
 مراتبہ الی قلیل المعال
 و شان شلح فی کل حال
 شد از تشریف او این بقعه نور
 بخوش اسلوبی و خوبی نمایاں
 خراماں شادمان گل بداماں
 مگر بعد آنکه نوشیدند و خوردند

بهماناں غضنفر گفت بدرود
 جبین خود بیاتے ہر یکے سود